

ZARZĄDZENIE NR 16/2025
PREZYDENTA MIASTA SIEDLCE

z dnia 23 stycznia 2025 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 997, 1506 i 1597) w związku z art. 65 ust. 2 pkt 1 ustawy z 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 i z 2024 r. poz. 1824) oraz art. 42 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, 1881 i 1940) zarządzam, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Nr 76/2022 Prezydenta Miasta Siedlce z dnia 15 marca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w załączniku do zarządzenia, stanowiącym *rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Siedlce w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych w terminie od 4.11.2021 r. do 4.01.2022 r. do wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w tym w ramach postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko*, wiersze w tabeli oznaczone pozycjami nr 25, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 otrzymują odpowiednio brzmienie wierszy określone w tabeli, stanowiącej załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Wprowadza się zmiany do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wynikające z rozstrzygnięć, o których mowa w § 1.

§ 3. Wykonanie zarządzenia powierzam Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa.

§ 4. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA SIEDLCE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W TERMINIE OD 4.11.2021 R. DO 4.01.2022 R. DO WYŁOŻONEGO PO RAZ DRUGI DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA SIEDLCE WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, W TYM W RAMACH POSTĘPOWANIA W SPRAWIE STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKA

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Siedlce w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uzasadnienie rozstrzygnięcia, uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nie-uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	11	12	13
25.	04.01.2022	Polski Klub Ekologiczny Okręg Mazowiecki Koło „Podlasie” w Siedlcach Ul. Mazowiecka 54 08-110 Siedlce Barbara Mileszczyk	Uwagi: 1. Uaktualnienie informacji zawartych w projekcie Studium – stan na rok 2019/2020, 2. Pozyskanie aktualnych opinii i uzgodnień 2019/2020, 3. Poprawienie nazw obiektów wymienianych w projekcie Studium zgodnie z nazwami używanymi do tej pory, sprawa dotyczy m.in. nazw siedleckich parków, 4. Odstąpienie od warunkowej zabudowy lasów w obrębie granic miasta, lepsze zabezpieczenie ochrony lasów przed zabudową, 5. Przywrócenie zakazu zabudowy dla terenów zieleni urządzonej Z2, wprowadzenie zakazu wycinki na tych terenach. Określenie nazwy tych terenów jako „zieleni urządzona”, 6. Uzupelnienie tabeli/wykazu pomników przyrody o datę objęcia drzew ochroną prawną, 7. Zabezpieczenie zabytkowych parków przed zabudową pod pretekstem rewitalizacji i ważnych celów społecznych, 8. Rozważenie ochrony archeologicznej terenów związanych z Bitwą pod Iganiami (nowa opinia Konserwatora Zabytków), 9. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2 obręb 90 z MU2 na Z2 lub alternatywnie na Z3 lub Z1, 10. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr ewid. 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90 z MU2 na MU3, 11. Propozycja wprowadzenia zapisów o ochronie środowiska nie wynikających z przepisów prawa,	Cały obszar miasta, w tym również: - działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2 obręb 90 uwaga pkt 9, - działki nr ewid. 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90 uwaga pkt 10.	Wszystkie kierunki zagospodarowania przestrzennego, w tym uwaga poz. 9 : MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności Z1 – tereny przyrodnicze uwaga poz. 10: MU2. – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	3. Tak 6. TAK 9. TAK	1. TAK 2. TAK 4. TAK 5. TAK 7. TAK 8. TAK 10. TAK 11. TAK	1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium procedowany jest zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Analiza potrzeb i możliwości rozwoju oraz bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę zawiera elementy danych informacyjnych do 2019 r. 2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium procedowany jest zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po pierwszym wyłożeniu procedura opiniowania została powtórzona w niezbędnym, wymaganym przepisami prawa zakresie. Czynności organu wykonawczego gminy określone są trybem wynikającym z art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku uchwalania studium. 3. Uwaga uwzględniona w części w niezbędnym zakresie, np.: korekty nazw parków „Stary Park” i Park „Aleksandria”. Uwaga nieuwzględniona w części. Brak przedmiotu uwagi ze względu na ogólnikowość sformułowań. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy projektu Studium w sposób zgodny z przepisami prawa chronią lasy. Ingerencja w tereny leśne jest minimalna i sprawdza się do wskazania pojedynczych niewielkich terenów pod funkcje nieleśne. Zmiana funkcji będzie możliwa dopiero po uchwaleniu planu i uzyskaniu stosownych zgód na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne w oparciu o przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. . 5. Uwaga nieuwzględniona. Brak podstaw do wprowadzenia takiej zmiany. Niezbędnym elementem w strukturze miasta jest zieleni urządzona jak również zieleni rekreacyjno-sportowa, w której znajdują się obiekty towarzyszące rekreacji służące mieszkańcom. Zróżnicowanie zapisów w odniesieniu do terenów Z1, Z2 i Z3 polega na podziale zieleni na tereny do zachowania cennych obszarów zielonych, jak i terenów do aktywnego spędzania czasu mieszkańców na terenach otwartych (np.: uprawiania sportu, rekreacji). Takie zróżnicowanie terenów jest właściwe i uzasadnione społecznie, wynika bowiem z potrzeb mieszkańców. 6. Uwaga uwzględniona. Pomniki przyrody chronione są na podstawie przepisów Prawa ochrony przyrody, a nie Studium. Zweryfikować aktualność wykazu pomników przyrody wraz z uzupełnieniem o datę objęcia drzew ochroną prawną. 7. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy Studium, zgodnie z przepisami prawa, chronią tereny parków przed zabudową. Ustalenia Studium nie są sprzeczne z przepisami prawa w tym zakresie, co potwierdza pozytywne stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. 8. Uwaga nieuwzględniona. Ochrona zabytków, w tym ustanowienie ochrony archeologicznej terenów związanych z Bitwą pod Iganiami, w tym wskazanie działań przez organy administracji publicznej, jest ściśle określona w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zgodnie z art. 4 ww. ustawy w Studium należy wyłącznie uwzględnić zadania ochronne, które zapewnią w kontekście planistycznym trwałe zachowanie zabytków, ich zagospodarowanie i utrzymanie oraz zapobieganie zagrożeniom. W Studium nie można wyznaczyć nowych stref ochrony archeologicznej, bez uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał pozytywną opinię na temat przedłożonego mu projektu Studium. 9. Uwaga uwzględniona. Uwaga nawiązująca do uwag z poz. 28-35. Ustalenie terenów zieleni urządzonej o charakterze ogólnodostępnym umożliwi zachowanie istniejącej zieleni potrzebnej mieszkańcom do wypoczynku, rekreacji i aktywnego spędzania czasu wolnego. Powstrzyma rozwój

			<p>Zbiór pytań, które zostały przedstawione w ramach złożonych uwag:</p> <p>1) Czy projekt studium był sprawdzany przez osobę niezależną od Projektanta?</p> <p>2) Czy wszystkie błędy merytoryczne i edycyjne w projekcie zostały poprawione?</p> <p>3) Czy mapa/plan studium jest zgodny z aktualnym stanem zabudowy miasta?</p> <p>4) Jaki jest cel zmiany nazwy terenów Z2 z „zieleni urządzonej” na „tereny rekreacyjno-sportowe”?</p> <p>5) Czy Referat Ochrony Środowiska WGK UM Siedlce sprawdził wykaz drzew pomników przyrody, czy jest poprawny?</p> <p>6) Czy prawdą jest twierdzenie Projektanta, że projekt studium zwiększa powierzchnię terenów zielonych w mieście?</p> <p>7) Prośba o poinformowanie Radnych RM Siedlce oraz mieszkańców, które istniejące plany zagospodarowania będą musiały być zmienione w związku z uchwaleniem nowego Studium.</p> <p>Poparcie dla wniosku grupy mieszkańców dotyczący terenów zielonych i dalszej zabudowy wielorodzinnej w pobliżu Muchawki i Zalewu.</p>					<p>budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Wyeliminuje dochodzenie do konfliktów między mieszkańcami bloków a odpoczywającymi nad Zalewem. Wprowadzić kierunek w ramach obszarów otwartych jako teren rekreacyjno-sportowy (Z2).</p> <p>10. Uwaga nawiązująca do uwag 28-35.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta.</p> <p>Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2.</p> <p>Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych.</p> <p>11. Uwaga nieuwzględniona. Brak przedmiotu uwagi. Studium chroni środowisko przyrodnicze w sposób zgodny z przepisami prawa, aby miało zawierać dodatkowe zapisy dotyczące innych form ochrony środowiska, należy przygotować stosowne opracowania specjalistyczne, poza zakresem Studium i zabezpieczyć ich finansowanie w ramach polityki finansowo-gospodarczej miasta. Uwaga nawiązująca do uwag 28-35.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta.</p> <p>Wyjaśnienia do złożonych pytań (niepodlegające rozpatrzeniu):</p> <p>1) Zgodnie z procedurą planistyczną sporządzenia Studium (art. 11. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) projekt został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe instytucje i organy, a także w ramach wyłożenia do publicznego wglądu każdy mieszkaniec miał możliwość zapoznać się z dokumentem oraz wyznaczonym ustawowo terminie wnieść uwagę. Ponadto na każdym etapie prac planistycznych projekt Studium był sprawdzany przez pracowników merytorycznych Urzędu Miasta Siedlce.</p> <p>2) Projekt Studium został opracowany z należytą starannością, stosownie do aktualnego stanu wiedzy oraz w sposób dostosowany do zawartości i stopnia szczegółowości dokumentu planistycznego.</p> <p>3) Na „mapie” – rysunku Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego przedstawione zostały generalne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w odniesieniu do istniejącego i nowoprojektowanego zagospodarowania. Mapa, na której zostały opracowane rysunki Studium, została pozyskana z PODGiK w 2013 r. Należy tu jednak podkreślić, że w trakcie opracowywania projektu Studium wykorzystano pomocniczo z aktualniejszych wersji materiałów geodezyjnych, ostatnich z 2019 r.</p> <p>4) Określenia użyte do konstruowania opisu Studium są autorskim pomysłem uprawnionego urbanisty, który został zaakceptowany przez pracowników merytorycznych Urzędu Miasta Siedlce. Określenie terenu Z2 jako „tereny rekreacyjno-sportowe” pełni rolę informacyjną. Istotne znaczenie pełni opis terenów Z2, w którym zostały zawarte zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów tj. wytyczne i postulaty do uściślenia na etapie opracowania planów miejscowych.</p> <p>5) Projekt Studium uzyskał wszystkie pozytywne uzgodnienia i opinie, także z zakresu ochrony środowiska, które wymagane są względem sporządzanego projektu, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Spis zostanie ponownie zweryfikowany pod względem aktualności.</p> <p>6) W projekcie Studium powierzchnia terenów wskazanych do zabudowy została zmniejszona w stosunku do obecnie obowiązującego dokumentu o ponad 100 ha oraz zostały ustalone wytyczne, w tym wskaźniki i parametry służące m.in. ochronie zieleni, zachowaniu powierzchni czynnych biologicznie oraz zapewnieniu potencjalnych możliwości do zwiększenia powierzchni terenów zieleni miasta.</p> <p>7) W Studium został ujęty rozdział pn. obszary, dla których miasto zamierza sporządzić miejscowe plany zagospodarowania przedstawiający kierunek kształtowania polityki miasta w tym zakresie. Dodatkowo w celu weryfikacji konieczności korekty (zmiany) obowiązujących planów miejscowych, sporządzane są odpowiednie analizy (poza zakresem obecnej procedury planistycznej) w ramach oceny aktualności studium i planu miejscowego sporządzanej obowiązkowo na podstawie art.32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
28.	10.12.2021	[...]	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności - MU3.</p>	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	1. Tak	2. Tak	<p>1. Uwaga uwzględniona. Ustalenie terenów zieleni urządzonej o charakterze ogólnodostępnym umożliwi zachowanie istniejącej zieleni potrzebnej mieszkańcom do wypoczynku, rekreacji i aktywnego spędzania czasu wolnego. Powstrzyma rozwój budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Wyeliminuje dochodzenie do konfliktów między mieszkańcami bloków a odpoczywającymi nad Zalewem. Wprowadzić kierunek w ramach obszarów otwartych jako teren rekreacyjno-sportowy (Z2).</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Wskazane tereny są prywatne i zgodnie z prawem mogą zostać zabudowane, zwłaszcza, że są uzbrojone w infrastrukturę techniczną i dobre powiązania komunikacyjne. Ich zabudowa połączy w całość przestrzenną pojedyncze budynki osiedla i stworzy spójną linię zabudowy wzdłuż ul. Wintera. Na części działek znajduje się infrastruktura miejska (sieci kanalizacji deszczowej), której nie można przenieść, ale teren można wykorzystać dla optymalizacji wykorzystania istniejącego uzbrojenia. Zieleni na działkach jest dzika i nie jest cenna przyrodniczo. Teren jest zaniedbany i nie stanowi zieleni urządzonej miejskiej, służącej aktywizacji mieszkańców – istniejące bloki są ogrodzone i bezpośrednie korzystanie z tej zieleni jest niemożliwe.</p> <p>Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania</p>

							<p>terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2. Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2.</p> <p>Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania w zakresie sposobu zagospodarowania terenów. Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądzono nią, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.</p>	
29.	10.12.2021	[...]	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.</p>	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	1. Tak	2. Tak	<p>1. Uwaga uwzględniona. Ustalenie terenów zieleni urządzonej o charakterze ogólnodostępnym umożliwi zachowanie istniejącej zieleni potrzebnej mieszkańcom do wypoczynku, rekreacji i aktywnego spędzania czasu wolnego. Powstrzyma rozwój budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Wyeliminuje dochodzenie do konfliktów między mieszkańcami bloków a odpoczywającymi nad Zalewem. Wprowadzić kierunek w ramach obszarów otwartych jako teren rekreacyjno-sportowy (Z2).</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta</p>

							<p>o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2. Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2. Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądzono nią, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.</p>	
30.	10.12.2021	[...]	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.</p>	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	1. Tak	2. Tak	<p>1. Uwaga uwzględniona. Ustalenie terenów zieleni urządzonej o charakterze ogólnodostępnym umożliwi zachowanie istniejącej zieleni potrzebnej mieszkańcom do wypoczynku, rekreacji i aktywnego spędzania czasu wolnego. Powstrzyma rozwój budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Wyeliminuje dochodzenie do konfliktów między mieszkańcami bloków a odpoczywającymi nad Zalewem. Wprowadzić kierunek w ramach obszarów otwartych jako teren rekreacyjno-sportowy (Z2).</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2. Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2. Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu</p>

							<p>sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędny z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądzono nią, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn.. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.</p>	
31.	10.12.2021	[...]	<p>Wniosek o:</p> <p>1.Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2.Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.</p>	<p>Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90</p>	<p>MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności</p>	1. Tak	2. Tak	<p>1. Uwaga uwzględniona. Ustalenie terenów zieleni urządzonej o charakterze ogólnodostępnym umożliwi zachowanie istniejącej zieleni potrzebnej mieszkańcom do wypoczynku, rekreacji i aktywnego spędzania czasu wolnego. Powstrzyma rozwój budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Wyeliminuje dochodzenie do konfliktów między mieszkańcami bloków a odpoczywającymi nad Zalewem. Wprowadzić kierunek w ramach obszarów otwartych jako teren rekreacyjno-sportowy (Z2).</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2. Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2. Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędny</p>

							z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądza o tym, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.	
32.	10.12.2021	[...]	Wniosek o: 1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3. 2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	1. Tak	2. Tak	1. Uwaga uwzględniona. Ustalenie terenów zieleni urządzonej o charakterze ogólnodostępnym umożliwi zachowanie istniejącej zieleni potrzebnej mieszkańcom do wypoczynku, rekreacji i aktywnego spędzania czasu wolnego. Powstrzyma rozwój budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Wyeliminuje dochodzenie do konfliktów między mieszkańcami bloków a odpoczywającymi nad Zalewem. Wprowadzić kierunek w ramach obszarów otwartych jako teren rekreacyjno-sportowy (Z2). 2. Uwaga niewuzględniona. W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2. Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów. Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądza o tym, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że

								Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.
33.	10.12.2021	[...]	Wniosek o: 1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3. 2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	1. Tak	2. Tak	<p>1. Uwaga uwzględniona. Ustalenie terenów zieleni urządzonej o charakterze ogólnodostępnym umożliwi zachowanie istniejącej zieleni potrzebnej mieszkańcom do wypoczynku, rekreacji i aktywnego spędzania czasu wolnego. Powstrzyma rozwój budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Wyeliminuje dochodzenie do konfliktów między mieszkańcami bloków a odpoczywającymi nad Zalewem. Wprowadzić kierunek w ramach obszarów otwartych jako teren rekreacyjno-sportowy (Z2).</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2. Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2. Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszący uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądzono nią, że taki sam w zakresie interesów prawnych składający uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.</p>

34.	10.12.2021	[...]	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.</p>	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	1. Tak	2. Tak	<p>1. Uwaga uwzględniona. Ustalenie terenów zieleni urządzonej o charakterze ogólnodostępnym umożliwi zachowanie istniejącej zieleni potrzebnej mieszkańcom do wypoczynku, rekreacji i aktywnego spędzania czasu wolnego. Powstrzyma rozwój budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Wyeliminuje dochodzenie do konfliktów między mieszkańcami bloków a odpoczywającymi nad Zalewem. Wprowadzić kierunek w ramach obszarów otwartych jako teren rekreacyjno-sportowy (Z2).</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2. Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2.</p> <p>Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądzono nią, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn.. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.</p>
35.	10.12.2021	[...]	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.</p>	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	1. Tak	2. Tak	<p>1. Uwaga uwzględniona. Ustalenie terenów zieleni urządzonej o charakterze ogólnodostępnym umożliwi zachowanie istniejącej zieleni potrzebnej mieszkańcom do wypoczynku, rekreacji i aktywnego spędzania czasu wolnego. Powstrzyma rozwój budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Wyeliminuje dochodzenie do konfliktów między mieszkańcami bloków a odpoczywającymi nad Zalewem. Wprowadzić kierunek w ramach obszarów otwartych jako teren rekreacyjno-sportowy (Z2).</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach</p>

							<p>kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2. Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2. Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądzono nią, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.</p>
--	--	--	--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------