

ZARZĄDZENIE NR 76/2022
PREZYDENTA MIASTA SIEDLCE

z dnia 15 marca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503), § 9 pkt 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. poz. 1233) w związku z § 9 ust. 1 rozporządzenie Ministra Rozwoju Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. poz. 2405) oraz art. 42 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, poz. 2389), po rozpatrzeniu uwag zgłoszonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu od 4 listopada 2021 r. do 3 grudnia 2021 r. projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, zarządzam, co następuje.

§ 1. Uwzględnić uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wymienione w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Nie uwzględnić uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wymienionych w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 3. Wprowadzić zmiany do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wynikające z uwzględnienia uwag, o których mowa w § 1.

§ 4. Wykonanie zarządzenia powierzam Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa.

§ 5. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem przyjęcia.

PREZYDENT MIASTA

Andrzej Sitnik

ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA SIEDLCE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W TERMINIE OD 4.11.2021 R. DO 4.01.2022 R. DO WYŁOŻONEGO PO RAZ DRUGI DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA SIEDLCE WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, W TYM W RAMACH POSTĘPOWANIA W SPRAWIE STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Siedlce w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uzasadnienie rozstrzygnięcia, uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nie-uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	11	12	13
1.	03.12.2021	[...]	Odsunięcie od przedmiotowej działki planowanej drogi ul. Kątowej i zmiana przebiegu ul. Kątowej w ulicę (bez nazwy) łączącą się z ul. Piaski Zamiejskie na wysokości ul. Strumykowej.	Działka nr ewid. 1/4 obręb 4	MU3 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi będącej przedmiotem uwagi stanowi kontynuację zamierzeń inwestycyjnych w zakresie rozwoju komunikacji już we wcześniejszych dokumentach planistycznych Miasta oraz w obowiązującym od 2020 r. planie miejscowym w rejonie ulic: Piaski Zamiejskie, Żniwna i Stodolna. W związku z powyższym, jak również faktem, że wskazane pod realizację drogi działki należą do Miasta, brak podstaw do zmiany przebiegu ulicy.
2.	02.12.2021	[...]	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenów działek, oznaczonych UP1 na tereny MU2.	Działki nr ewid. 17, 26, 27 obręb 103	UP1– tereny zabudowy usługowej i produkcyjnej		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczone w projekcie Studium obszary pod zabudowę wynikają z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania przedstawionego w analizie potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów.
3.	09.12.2021	[...]	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki z Z1 na tereny MU3.	Działka nr ew. 50/1 obręb 3	Z1– tereny przyrodnicze		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju, projekt Studium ogranicza możliwości zabudowy na terenach gorzej skomunikowanych, ze słabiej rozwiniętą infrastrukturą techniczną oraz na obszarach stanowiących istotne elementy systemu przyrodniczego miasta.
4.	17.12.2021	[...]	Ponowny wniosek o zmianę przebiegu linii i usunięcie planowanej trasy linii napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV z nieruchomości. Propozycja przebiegu linii w formie kablowej w pasie drogowym ulicy Terespolskiej oraz od ul. Henryka Sucharskiego obok pasa drogowego (załącznik graficzny dwóch wariantów).	Działki nr ewid. 37/7, 37/4, 36/5 obręb 80	UP1– tereny zabudowy usługowej i produkcyjnej		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Przedstawiony w projekcie Studium przebieg linii elektroenergetycznej 110 kV został pozytywnie zaopiniowany przez PGE Dystrybucja S.A. Zaproponowane w uwadze rozwiązanie jest znacznie droższe niż linia napowietrzna. Mając na uwadze fakt, że istniejąca infrastruktura techniczna znajduje się w pasie drogowym nie ma możliwości lokalizowania nowych sieci (także w formie napowietrznej). Zgodnie z pismem PGE Dystrybucja SA Oddział Warszawa z dn. 10.06.2021 r. - zarządcy sieci elektroenergetycznej odnośnie możliwości i planów zmiany przebiegu i sposobu realizacji wspomnianej w uwadze linii elektroenergetycznej, brak podstaw do uwzględnienia uwagi. Zarządca sieci nie rezygnuje z rezerwy terenu pod projektowaną linię energetyczną wysokiego napięcia 110 kV, mającą zasilać stację „Terespolska”.
5.	30.12.2021	[...]	Wniosek o utrzymanie zaproponowanego kierunku przeznaczenia terenu działki MU2 wraz z określonymi parametrami i wskaźnikami urbanistycznymi.	Działka nr ewid. 13 obręb 76	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	Tak		Uwaga uwzględniona. Podtrzymanie zaproponowanych w wyłożonym projekcie Studium rozwiązań w zakresie wspomnianym w uwadze.
6.	03.01.2022	[...]	Wniosek o zaakceptowanie ustalenia zabudowy jednorodzinnej i usługowej MU3.	Działka nr ewid. 4/2 obręb 29	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-	Tak		Uwaga uwzględniona. Podtrzymanie zaproponowanych w wyłożonym projekcie Studium rozwiązań w zakresie wspomnianym w uwadze.

					usługowej niskiej intensywności			
7.	03.01.2022	[...]	Akceptacja kierunku zagospodarowania działki jako MU3. Wniosek o nieuwzględnianie uwag dotyczących zmiany przeznaczenia.	Działka nr ewid. 4/11 obręb 29	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak		Uwaga uwzględniona. Podtrzymanie zaproponowanych w wyłożonym projekcie Studium rozwiązań w zakresie wspomnianym w uwadze.
8.	03.01.2022	[...]	Pełna aprobata, utrzymanie przeznaczenia działki jako MU3.	Działka nr ewid. 4/9, 4/10 obręb 29	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak		Uwaga uwzględniona. Podtrzymanie zaproponowanych w wyłożonym projekcie Studium rozwiązań w zakresie wspomnianym w uwadze.
9.	03.01.2022	[...]	Pełna aprobata, utrzymanie przeznaczenia działki jako MU3.	Działka nr ewid. 4/8, 4/10 obręb 29	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak		Uwaga uwzględniona. Podtrzymanie zaproponowanych w wyłożonym projekcie Studium rozwiązań w zakresie wspomnianym w uwadze.
10.	03.01.2022	[...]	Pełna aprobata, utrzymanie przeznaczenia działki jako MU3.	Działka nr ewid. 4/5, 4/7, 4/10 obręb 29	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak		Uwaga uwzględniona. Podtrzymanie zaproponowanych w wyłożonym projekcie Studium rozwiązań w zakresie wspomnianym w uwadze.
11.	03.01.2022	[...]	Pełna aprobata, utrzymanie przeznaczenia działki jako MU3.	Działka nr ewid. 4/6, 4/10 obręb 29	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak		Uwaga uwzględniona. Podtrzymanie zaproponowanych w wyłożonym projekcie Studium rozwiązań w zakresie wspomnianym w uwadze.
12.	03.01.2022	[...]	Wniosek o zaakceptowanie ustalenia przeznaczenia terenu MU3 na działce.	Działka nr ewid. 3/2 obręb 29	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak		Uwaga uwzględniona. Podtrzymanie zaproponowanych w wyłożonym projekcie Studium rozwiązań w zakresie wspomnianym w uwadze.
13.	03.01.2022	[...]	Wniosek o zaakceptowanie ustalenia przeznaczenia terenu MU3 na działce.	Działka nr ewid. 4/12 obręb 29	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak		Uwaga uwzględniona. Podtrzymanie zaproponowanych w wyłożonym projekcie Studium rozwiązań w zakresie wspomnianym w uwadze.
14.	04.01.2022	[...]	Brak zgody na przeznaczenie Z1 dla działek. Wniosek o zmianę przeznaczenia na MU3.	Działka nr ewid. 17/3, 18 obręb 3	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności Z1– tereny przyrodnicze		Tak	Uwaga nieuwzględniona w części. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju, projekt Studium ogranicza możliwości zabudowy na terenach gorzej skomunikowanych, ze słabiej rozwiniętą infrastrukturą techniczną oraz na obszarach stanowiących istotne elementy systemu przyrodniczego miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie, a rolny charakter działek i ich kształt (podłużne i wąskie) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej. Uwaga uwzględniona w części w zakresie podtrzymania przeznaczenia MU3, zgodnie z wyłożonym projektem Studium dla wymienionych w uwadze działek. Część nieruchomości objęta terenem MU3 położona jest w obszarze przeznaczonym pod zabudowę w planie miejscowym w rejonie ulic: Piaski Zamiejskie, Żniwna i Stodolna uchwalonym uchwałą Nr XVIII/217/2020 z 30.01.2020 r.
15.	03.01.2022	[...]	Brak zgody na przeznaczenie Z1 dla działek. Wniosek o zmianę przeznaczenia na MU3.	Działka nr ewid. 17/3, 18 obręb 3	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności		Tak	Uwaga nieuwzględniona w części. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego

					Z1– tereny przyrodnicze			rozwoju, projekt Studium ogranicza możliwości zabudowy na terenach gorzej skomunikowanych, ze słabiej rozwiniętą infrastrukturą techniczną oraz na obszarach stanowiących istotne elementy systemu przyrodniczego miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie, a rolny charakter działek i ich kształt (podłużne i wąskie) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej. Uwaga uwzględniona w części w zakresie podtrzymania przeznaczenia MU3, zgodnie z wyłożonym projektem Studium dla wymienionych w uwadze działek. Część nieruchomości objęta terenem MU3 położona jest w obszarze przeznaczonym pod zabudowę w planie miejscowym w rejonie ulic: Piaski Zamiejskie, Żniwna i Stodolna uchwalonym uchwałą Nr XVIII/217/2020 z 30.01.2020 r.
16.	03.01.2022	[...]	Brak zgody na przeznaczenie Z1 dla działek. Wniosek o zmianę przeznaczenia na MU3.	Działka nr ewid. 17/3, 18 obręb 3	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności Z1– tereny przyrodnicze		Tak	Uwaga nieuwzględniona w części. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju, projekt Studium ogranicza możliwości zabudowy na terenach gorzej skomunikowanych, ze słabiej rozwiniętą infrastrukturą techniczną oraz na obszarach stanowiących istotne elementy systemu przyrodniczego miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie, a rolny charakter działek i ich kształt (podłużne i wąskie) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej. Uwaga uwzględniona w części w zakresie podtrzymania przeznaczenia MU3, zgodnie z wyłożonym projektem Studium dla wymienionych w uwadze działek. Część nieruchomości objęta terenem MU3 położona jest w obszarze przeznaczonym pod zabudowę w planie miejscowym w rejonie ulic: Piaski Zamiejskie, Żniwna i Stodolna uchwalonym uchwałą Nr XVIII/217/2020 z 30.01.2020 r.
17.	31.12.2021	[...]	Wniosek o pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniowo-usługową niskiej intensywności dla działek o nr ew. 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/12, 1/14, 2/32, 2/33 obręb 7, zgodnie z obowiązującym Studium z 2013 r.	działki nr ewid. 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/12, 1/14, 2/32, 2/33 obręb 7	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności ZL –lasy, Z1– tereny przyrodnicze	Tak w części	Tak w części	Uwaga uwzględniona w części w zakresie podtrzymania przeznaczenia MU3, zgodnie z wyłożonym projektem Studium dla wymienionych w uwadze działek. Uwaga nieuwzględniona w części. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju, projekt Studium ogranicza możliwości zabudowy na terenach gorzej skomunikowanych, ze słabiej rozwiniętą infrastrukturą techniczną oraz na obszarach stanowiących istotne elementy systemu przyrodniczego miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie, a rolny charakter działek i ich kształt (podłużne i wąskie) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej.
18.	02.01.2022	[...]	Brak zgody na przeznaczenie terenu pod UP1 oraz wniosek o wprowadzenie minimalnej odległości terenów przemysłowych/usługowych od działek wymienionych w uwadze o 100 m.	Działki nr ewid. 107/7, 107/8, 107/9, 107/10, 107/11, 107/12, 107/13, 107/14, 107/15 obręb 13	UP1– tereny zabudowy usługowej i produkcyjnej MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak w części	Tak w części	Uwaga nieuwzględniona w części. Brak podstaw do zmiany przeznaczenia w dalszym zakresie – omawiany obszar zlokalizowany jest praktycznie na terenach produkcyjno-usługowych, w sąsiedztwie obszarów wyznaczonych pod tego rodzaju inwestycje zgodnie z obowiązującym Studium. Przeznaczenie terenu UP1 zostało wskazane ze względu na konieczność zbilansowania terenów przeznaczonych pod nową zabudowę mieszkaniową w stosunku do zapotrzebowania wynikającego z przeprowadzonych analiz. W celu zapewnienia ochrony od terenów usługowo-produkcyjnych oznaczonych symbolem UP1 w projekcie Studium funkcjonuje zapis o obowiązku realizacji pasa zieleni pełniącej funkcję izolacyjną o szerokości min. 15 m. Uwaga uwzględniona w części w zakresie podtrzymania przeznaczenia MU3, zgodnie z wyłożonym projektem Studium dla wymienionych w uwadze działek o nr geodezyjnych, 107/9, 107/10, 107/13, 107/14, obręb 13 oraz w części nt 13 - 107/8, 107/12, 107/15. Dla pozostałych nieuwzględniona w całości tj. nr 13 -107/7, 107/11. Po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu Studium wprowadzona została korekta. Kierunek MU3 określono zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę.
19.	30.12.2021	[...]	Wniosek o zmianę przeznaczenia z funkcji Z1 na MU3 na działce 11/4 obręb 3 i działkach sąsiednich.	Działka nr ewid. 11/4 obręb 3 i działki sąsiednie	MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności Z1– tereny przyrodnicze		Tak	Uwaga nieuwzględniona w części. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju, projekt Studium ogranicza możliwości zabudowy na terenach gorzej skomunikowanych, ze słabiej rozwiniętą infrastrukturą techniczną oraz na obszarach stanowiących istotne elementy systemu przyrodniczego miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie, a rolny charakter działek i ich kształt (podłużne i wąskie) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej.

								Uwaga uwzględniona w części w zakresie podtrzymania przeznaczenia MU3, zgodnie z wyłożonym projektem Studium dla wymienionych w uwadze działek. Część nieruchomości objęta terenem MU3 położona jest w obszarze przeznaczonym pod zabudowę w planie miejscowym w rejonie ulic: Piaski Zamiejskie, Żniwna i Stodolna uchwalonym uchwałą Nr XVIII/217/2020 z 30.01.2020 r.
20.	31.12.2021	[...]	Brak zgody na przeznaczenia działki 14/7 obręb 14 pod tereny Z1	Część działki nr ewid. 7 obręb 14 obejmująca teren Z1	Z1– tereny przyrodnicze		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju miasta, ograniczono możliwość zabudowy na obszarach, które posiadają jednocześnie kilka cech: dotychczas są niezagospodarowane (niezabudowane), przestrzennie są oddzielone od miejskiej zurbanizowanej struktury Siedlec, ich połączenie komunikacyjne z centrum miasta jest utrudnione lub ograniczone (teren Z1 oddzielony jest torami kolejowymi, ul. Kaczorowskiego oraz od zachodu graniczy z terenami ogrodów działkowych), a także stanowią istotny element terenu wspomagającego System Przyrodniczy Miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie. Dodatkowo rolny charakter działek (podłużna i wąska) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej.
21.	14.12.2021	[...]	Prośba o zmianę przeznaczenia z UPI na MU3	Działki nr ewid. 17/1 i 134/3 obręb 13	UPI– tereny zabudowy usługowej i produkcyjnej	Tak w części	Tak w części	Uwaga nieuwzględniona w części. Brak podstaw do zmiany przeznaczenia w dalszym zakresie – omawiany obszar zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przemysłowych i obszarów wyznaczonych pod tego rodzaju inwestycje zgodnie z obowiązującym Studium. Przeznaczenie terenu UPI zostało wskazane ze względu na uciążliwe sąsiedztwo przemysłowe (oczyszczalnia ścieków, jak również tory kolejowe, linie elektroenergetyczne 110kV) oraz konieczność zbilansowania terenów przeznaczonych pod nową zabudowę mieszkaniową w stosunku do zapotrzebowania wynikającego z przeprowadzonych analiz. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym terenie w zakresie wspomnianym w uwadze, a rolny charakter działek i ich kształt (podłużne i wąskie) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej. Uwagę uwzględnić w części dla działki nr 13 - 134/3, 134/2, 134/4 z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zmienić kierunek na MU3.
22.	03.01.2022	Uwaga zbiorowa – [...]	Wniosek o: 1.Zmianę lokalizacji cmentarza 8ZC (oznaczenie z mpzp), 2.Przeprowadzeniu porównawczej analizy ekonomicznej kosztów budowy cmentarza w innych lokalizacjach, 3.Przeprowadzenie analizy możliwości finansowania przez gminę realizacji z zakresu infrastruktury technicznej, komunikacyjnej i społecznej przy realizacji cmentarza przy Grabianowskiej, 4.Przeprowadzenie analizy specjalistycznej w zakresie geologii oraz meteorologii pod kątem spełnienia przez lokalizację w rejonie ulicy Grabianowskiej wymogów rozporządzenia w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze	Działki nr ewid. 2/1, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7, 3, 4, 5/1, 5/2, 6, 7, 8, 9/1, 9/2, 9/3, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, obręb 106, działki nr ewid. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 obręb 129	ZC - cmentarze		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium zachowuje w tym zakresie ciągłość planistyczną, podtrzymując miejsce lokalizacji cmentarza, który na tym terenie wskazany był już w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta uchwalonym uchwałą Rady Miejskiej w Siedlcach z 25 czerwca 1992 r, Nr XXIX/228/92. Kontynuacja tych zamierzeń przedstawiona została w Studium z 2005 r. (łącznie ze wszystkimi zmianami w kolejnych latach) oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic: Ganiewskiego, Południowej i Grabianowskiej – część I, uchwalonym uchwałą Nr XL/731/2014 z 28.03.2014 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2014 r. poz. 3620, 4787). Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że teren ten wskazany jest na obrzeżach miasta, charakteryzujących się przy tym dość dobrą dostępnością komunikacyjną (planowaną), dzięki czemu w mniejszym stopniu ingeruje w istniejącą i planowaną zabudowę. Pomijając tereny dolin rzek Muchawki i Helenki jest to ostatni tak duży obszar w mieście, położony na wzniesieniu, z dala od wód powierzchniowych i innych ograniczeń funkcjonalnych i społecznych. Na etapie opracowywania Studium nie jest możliwe przeprowadzanie wspomnianych w uwadze analiz specjalistycznych. Treść projektu studium zawiera elementy analityczno-badawcze odpowiednio do wymogów zawartości tego aktu planistycznego. Swoboda organu stanowiącego gminy ograniczona jest art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku uchwalania studium. W myśl art. 10 ust. 1 pkt 1 tej ustawy w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z dotychczasowego przeznaczenia. Ani ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ani też żaden inny akt nie daje szczególnej ochrony interesowi indywidualnemu. Podobnie obowiązujący porządek prawny nie preferuje interesu publicznego. Oba interesy muszą być w działaniach administracji wyważane, a jeśli wiąże się to z ograniczeniem praw podmiotów indywidualnych prawo przewiduje stosowne mechanizmy kompensujące. (II SA/Kr 923/10 z 30.09.2010). Ustalenia przeznaczenia terenu pod cmentarz, w tym ustalenia linii rozgraniczających jako granicy rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym nastąpiło w w/w planie miejscowym terenu w rejonie ulic Ganiewskiego, Południowej i Grabianowskiej – część I. W ramach czynności procedury planistycznej była sporządzona Prognoza skutków finansowych uchwalenia w/w planu.
23.	02.01.2022 04.01.2022 uzupełnienie	[...]	Wniosek o warunkowe przeznaczenie gruntów ornych i lasów określonych jako ZL na MU3 – wniosek o zmianę na użytek rolny lasu niestanowiącego własności SP został złożony do RDOŚ.	Działki nr ewid. 16/7, 17/4 obręb 9	ZL- lasy, MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności Z1– tereny przyrodnicze		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Jest niekonsekwentna: wnoszący uwagę sygnalizuje zmianę lasu na teren MU3, a w innej części uwagi informuje o zmianie klasyfikacji użytków na grunty orne. Tymczasem zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne może zostać przeprowadzona stosownie do wymagań ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych jedynie na etapie sporządzania planu miejscowego, w oparciu o przygotowany specjalistyczny wniosek, stanowiący dokument powiązany z planem miejscowym. Wniosek taki musi uzyskać pozytywną decyzję odpowiedniego organu. Warto dodać, że grunty leśne od terenów wskazanych w studium do zabudowy oddziela pas około 60 m. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju, projekt Studium ogranicza możliwości zabudowy. Na mocy przepisów ustawy o lasach, lasy położone na terenie miasta i w odległości do 10 km od granic administracyjnych uznane są za lasy szczególnie chronione.

24.	04.01.2022	[...]	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu działki 76-5 w części od ul. Starowiejskiej, 76-7 i 76-13 z MU2 na MU3.	Działki nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak	Uwaga nieuwzględniona. Autor uwagi nie jest właścicielem działek nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76. Uwaga przedstawiona w piśmie jest sprzeczna z interesami właścicieli ww. działek, którzy przedstawili swoje stanowisko w uwadze nr 5 i 42 niniejszej listy. Dodatkowo przeznaczenie MU2 zgodne jest z uchwalonym planem miejscowym w rejonie ulicy Starowiejskiej – część I, uchwała Nr XLII/423/2021 z dn. 27.09.2021 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 9873, 9317). Określony kierunek wraz z wytycznymi dla przedmiotowych działek jest wynikiem przyjętych preferencji. W ramach tego kierunku dopuszcza się funkcję mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną z zaleceniem dążenia do kształtowania zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej w formie odrębnych Wskazywanie na całym obszarze miasta jedynie trzech stref dopuszczających zabudowę mieszkaniową i kilku innych jej niedopuszczających, ma za zadanie uogólnienie ustaleń studium. Ma to skutkować uproszczeniem sposobu wyznaczania funkcji tych terenów w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzono podział funkcjonalny w zależności od charakteru istniejącej i wnioskowanej zabudowy, utrzymując generalną prawidłowość kierunków rozwoju miasta oraz zasad przekształceń dla charakterystycznych obszarów struktury funkcjonalnej (dzieląc miasto na poszczególne strefy zabudowy). Uogólniono przy tym sposób zapisu parametrów zabudowy nie rozdzielając zabudowy usługowej od mieszkaniowej. Elastyczne studium da możliwość rozwiązania wielu problemów zgodności z istniejącymi obiektami oraz z wydawanymi warunkami zabudowy dla terenów w przeważającej części zabudowanych. Wobec przyjętej konstrukcji dokumentu i jego założeń dla kwestionowanego obszaru nie ma konieczności wskazywania wyłącznie funkcji ograniczających rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. zespołów, aby ograniczyć ewentualne kolizje przestrzenne.	
25.	04.01.2022	Polski Klub Ekologiczny Okręg Mazowiecki Koło „Podlasie” w Siedlcach Ul. Mazowiecka 54 08-110 Siedlce Barbara Mileszczyk	Uwagi: 1. Uaktualnienie informacji zawartych w projekcie Studium – stan na rok 2019/2020, 2. Pozyskanie aktualnych opinii i uzgodnień 2019/2020, 3. Poprawienie nazw obiektów wymienianych w projekcie Studium zgodnie z nazwami używanymi do tej pory, sprawa dotyczy m.in. nazw siedleckich parków, 4. Odstąpienie od warunkowej zabudowy lasów w obrębie granic miasta, lepsze zabezpieczenie ochrony lasów przed zabudową, 5. Przywrócenie zakazu zabudowy dla terenów zieleni urządzonej Z2, wprowadzenie zakazu wycinki na tych terenach. Określenie nazwy tych terenów jako „zieleni urządzona”, 6. Uzupełnienie tabeli/wykazu pomników przyrody o datę objęcia drzew ochroną prawną, 7. Zabezpieczenie zabytkowych parków przed zabudową pod pretekstem rewitalizacji i ważnych celów społecznych, 8. Rozważenie ochrony archeologicznej terenów związanych z Bitwą pod Iganiami (nowa opinia Konserwatora Zabytków), 9. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2 obręb 90 z MU2 na Z2 lub alternatywnie na Z3 lub Z1, 10. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr ewid. 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90 z MU2 na MU3, 11. Propozycja wprowadzenia zapisów o ochronie środowiska nie wynikających z przepisów prawa, Zbiór pytań, które zostały przedstawione w ramach złożonych uwag: 1) Czy projekt studium był sprawdzany przez osobę niezależną od Projektanta? 2) Czy wszystkie błędy merytoryczne i edycyjne w projekcie zostały poprawione? 3) Czy mapa/plan studium jest zgodny z aktualnym stanem zabudowy miasta? 4) Jaki jest cel zmiany nazwy terenów Z2 z „zieleni urządzonej” na „tereny rekreacyjno-sportowe”?	Cały obszar miasta, w tym również: - działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2 obręb 90 uwaga pkt 9, - działki nr ewid. 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90 uwaga pkt 10.	Wszystkie kierunki zagospodarowania przestrzennego, w tym uwaga poz. 9 : MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności Z1 – tereny przyrodnicze uwaga poz. 10: MU2. – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	3. Tak 6. TAK	1. TAK 2. TAK 4. TAK 5. TAK 7. TAK 8. TAK 9. TAK 10. TAK 11. TAK	1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium procedowany jest zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Analiza potrzeb i możliwości rozwoju oraz bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę zawiera elementy danych informacyjnych do 2019 r. 2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium procedowany jest zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po pierwszym wyłożeniu procedura opiniowania została powtórzona w niezbędnym, wymaganym przepisami prawa zakresie. Czynności organu wykonawczego gminy określone są trybem wynikającym z art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku uchwalania studium. 3. Uwaga uwzględniona w części w niezbędnym zakresie, np.: korekty nazw parków „Stary Park” i Park „Aleksandria”. Uwaga nieuwzględniona w części. Brak przedmiotu uwagi ze względu na ogólnikowość sformułowań. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy projektu Studium w sposób zgodny z przepisami prawa chronią lasy. Ingerencja w tereny leśne jest minimalna i sprawdza się do wskazania pojedynczych niewielkich terenów pod funkcje nieleśne. Zmiana funkcji będzie możliwa dopiero po uchwaleniu planu i uzyskaniu stosownych zgód na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne w oparciu o przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. 5. Uwaga nieuwzględniona. Brak podstaw do wprowadzenia takiej zmiany. Niezbędnym elementem w strukturze miasta jest zieleni urządzona jak również zieleni rekreacyjno-sportowa, w której znajdują się obiekty towarzyszące rekreacji służące mieszkańcom. Zróżnicowanie zapisów w odniesieniu do terenów Z1, Z2 i Z3 polega na podziale zieleni na tereny do zachowania cennych obszarów zielonych, jak i terenów do aktywnego spędzania czasu mieszkańców na terenach otwartych (np.: uprawiania sportu, rekreacji). Takie zróżnicowanie terenów jest właściwe i uzasadnione społecznie, wynika bowiem z potrzeb mieszkańców. 6. Uwaga uwzględniona. Pomniki przyrody chronione są na podstawie przepisów Prawa ochrony przyrody, a nie Studium. Zweryfikować aktualność wykazu pomników przyrody wraz z uzupełnieniem o datę objęcia drzew ochroną prawną. 7. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy Studium, zgodnie z przepisami prawa, chronią tereny parków przed zabudową. Ustalenia Studium nie są sprzeczne z przepisami prawa w tym zakresie, co potwierdza pozytywne stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. 8. Uwaga nieuwzględniona. Ochrona zabytków, w tym ustanowienie ochrony archeologicznej terenów związanych z Bitwą pod Iganiami, w tym wskazanie działań przez organy administracji publicznej, jest ściśle określona w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zgodnie z art. 4 ww. ustawy w Studium należy wyłącznie uwzględnić zadania ochronne, które zapewnią w kontekście planistycznym trwałe zachowanie zabytków, ich zagospodarowanie i utrzymanie oraz zapobieganie zagrożeniom. W Studium nie można wyznaczyć nowych stref ochrony archeologicznej, bez uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał pozytywną opinię na temat przedłożonego mu projektu Studium. 9. Uwaga nawiązująca do uwag z poz. 28-35. W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. 10. Uwaga nawiązująca do uwag 28-35. W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już

			<p>5) Czy Referat Ochrony Środowiska WGK UM Siedlce sprawdził wykaz drzew pomników przyrody, czy jest poprawny?</p> <p>6) Czy prawdą jest twierdzenie Projektanta, że projekt studium zwiększa powierzchnię terenów zielonych w mieście?</p> <p>7) Prośba o poinformowanie Radnych RM Siedlce oraz mieszkańców, które istniejące plany zagospodarowania będą musiały być zmienione w związku z uchwaleniem nowego Studium.</p> <p>Poparcie dla wniosku grupy mieszkańców dotyczący terenów zielonych i dalszej zabudowy wielorodzinnej w pobliżu Muchawki i Zalewu.</p>				<p>zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta.</p> <p>Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2.</p> <p>Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych.</p> <p>11. Uwaga nieuwzględniona. Brak przedmiotu uwagi. Studium chroni środowisko przyrodnicze w sposób zgodny z przepisami prawa, aby miało zawierać dodatkowe zapisy dotyczące innych form ochrony środowiska, należy przygotować stosowne opracowania specjalistyczne, poza zakresem Studium i zabezpieczyć ich finansowanie w ramach polityki finansowo-gospodarczej miasta.</p> <p>Uwaga nawiązująca do uwag 28-35.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta.</p> <p>Wyjaśnienia do złożonych pytań (niepodlegające rozpatrzeniu):</p> <p>1) Zgodnie z procedurą planistyczną sporządzenia Studium (art. 11. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) projekt został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe instytucje i organy, a także w ramach wyłożenia do publicznego wglądu każdy mieszkaniec miał możliwość zapoznać się z dokumentem oraz wyznaczonym ustawowo terminie wnieść uwagę. Ponadto na każdym etapie prac planistycznych projekt Studium był sprawdzany przez pracowników merytorycznych Urzędu Miasta Siedlce.</p> <p>2) Projekt Studium został opracowany z należytą starannością, stosownie do aktualnego stanu wiedzy oraz w sposób dostosowany do zawartości i stopnia szczegółowości dokumentu planistycznego.</p> <p>3) Na „mapie” – rysunku Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego przedstawione zostały generalne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w odniesieniu do istniejącego i nowoprojektowanego zagospodarowania. Mapa, na której zostały opracowane rysunki Studium, została pozyskana z PODGiK w 2013 r. Należy tu jednak podkreślić, że w trakcie opracowywania projektu Studium korzystano pomocniczo z aktualniejszych wersji materiałów geodezyjnych, ostatnich z 2019 r.</p> <p>4) Określenia użyte do konstruowania opisu Studium są autorskim pomysłem uprawnionego urbanisty, który został zaakceptowany przez pracowników merytorycznych Urzędu Miasta Siedlce. Określenie terenu Z2 jako „tereny rekreacyjno-sportowe” pełni rolę informacyjną. Istotne znaczenie pełni opis tereny Z2, w którym zostały zawarte zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów tj. wytyczne i postulaty do uściślenia na etapie opracowania planów miejscowych.</p> <p>5) Projekt Studium uzyskał wszystkie pozytywne uzgodnienia i opinie, także z zakresu ochrony środowiska, które wymagane są względem sporządzanego projektu, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Spis zostanie ponownie zweryfikowany pod względem aktualności.</p> <p>6) W projekcie Studium powierzchnia terenów wskazanych do zabudowy została zmniejszona w stosunku do obecnie obowiązującego dokumentu o ponad 100 ha oraz zostały ustalone wytyczne, w tym wskaźniki i parametry służące m.in. ochronie zieleni, zachowaniu powierzchni czynnych biologicznie oraz zapewnieniu potencjalnych możliwości do zwiększenia powierzchni terenów zieleni miasta.</p> <p>7) W Studium został ujęty rozdział pn. obszary, dla których miasto zamierza sporządzić miejscowe plan zagospodarowania przedstawiający kierunek kształtowania polityki miasta w tym zakresie.</p> <p>Dodatkowo w celu weryfikacji konieczności korekty (zmiany) obowiązujących planów miejscowych, sporządzane są odpowiednie analizy (poza zakresem obecnej procedury planistycznej) w ramach oceny aktualności studium i planu miejscowego sporządzanej obowiązkowo na podstawie art.32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
26.	04.01.2022	[...]	<p>Uwaga do projektu Studium uikzp i strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wniosek o wyłączenie z prawa zabudowy mieszkaniowej i usługowej (MU2 i MU3) w części oddzielonej linią wskazującą na wysoki poziom wód gruntowych i nadanie dla tych terenów przeznaczenia Z1, Z2, Z3, ze szczególnym uwzględnieniem terenów w dorzeczu rzeki Muchawki powyżej tzw. Zalewu Siedleckiego.</p> <p>Propozycja wskazania na tych terenach funkcji zieleni miejskiej: skwery, trawniki, miejsca aktywności: sportu, rekreacji, służące turystyce. Ponadto przewidzieć przez tereny oznaczone obecnie MU2 i MU3 dostęp komunikacyjny (ciągi piesze i rowerowe) do terenów Z1 i ZL.</p>	<p>Tereny MU3 i MU2 znajdujące się w obrębie obszaru o wysokim poziomie wód gruntowych.</p>	<p>MU3 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności i MU2 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności</p>	Tak	<p>Uwaga nieuwzględniona. Fragmenty terenów MU2 i MU3, znajdujące się w części w obrębie linii obszarów o wysokim poziomie wód gruntowych (pow. 1 m p.p.t) stanowią tereny o dobrych warunkach budowlanych (gruntowo – wodnych). W przepisach prawa brak zapisów, które narzucałyby konieczność wyłączenia tych terenów z wszelkiej zabudowy. Połączenie gruntów nośnych z możliwością występowania wysokiego poziomu wód gruntowych stanowi tylko pewne utrudnienie w posadowieniu budynków (np. konieczność wykonania ekspertyz geotechnicznych, zastosowanie innych, droższych materiałów budowlanych, wyższe koszty budowy).</p> <p>Tymczasem grunty słabonośne w połączeniu z wysokim poziomem wód gruntowych, towarzyszące dolinie Muchawki zostały w studium objęte ochroną jako tereny otwarte (korytarz ekologiczny), sportowo-rekreacyjne.</p> <p>Wyznaczając linie terenów pod MU2 i MU3 kierowano się też istniejącym zagospodarowaniem.</p> <p>Uchwałą Rady Miasta Siedlce Nr XIV/171/ 2019 z dnia 31 października 2019 r. został uchwalony plan miejscowy w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część A (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego poz. 14737) dopuszczający zabudowę o różnym stopniu intensywności w obszarze o wysokim poziomie wód gruntowych. Ponadto dla kolejnej części B w/w terenu zaawansowany jest projekt planu. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2.</p> <p>Ponadto dopuszczenie zabudowy w tym rejonie w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia przytoczonym wyżej projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą</p>

							<p>podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11, poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej.</p> <p>Zapisy studium uwzględniają szeroko pojętą ochronę wód ujętą w Prawie Wodnym. Uwzględniono m.in. obecność GZWP, wprowadzono odpowiednie zapisy dotyczące gospodarki wodno – ściekowej oraz zaznaczono obszary szczególnego zagrożenia powodzią.</p> <p>Uzyskano pozytywne uzgodnienie z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie RZGW w Lublinie.</p> <p>Ochronie poddano też wszystkie wody powierzchniowe i strefy ochronne ujęć wody. Wszystkie inwestycje, które będą realizowane, w swoich projektach mają obowiązek uwzględniać zasady ochrony środowiska, w tym. ochronę wód.</p> <p>Informacja o wysokim poziomie wód gruntowych nie uniemożliwia budowy i w związku z powyższym brak podstaw do ograniczenia zabudowy zgodnie z uwagą.</p>
27.	04.01.2022	[...]	<p>Wniosek o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (str. 31) Korektę nazewnictwa w odniesieniu do Starego Parku, który w projekcie Studium nazwany jest Parkiem MOSiR, Wyróżnienie, że Park „Aleksandria” i „Stary Park” są odrębnymi parkami, a nie Parkiem z zespołem pałacowym. Należy rozróżnić ilość gatunków drzew objętych ochroną, a ilość egzemplarzy chronionych drzew. Ujednoczyć nazewnictwo w zestawieniu pomników przyrody zapisy w odnośnie lokalizacji drzew. Ujednoczyć ilość drzew do ochrony w obrębie całego tekstu, dodać ile drzew jest w szpalerze jarzębów szwedzkich (str. 105 i 106) 	Tekst Studium		Tak	<ol style="list-style-type: none"> Uwaga uwzględniona. Uwaga uwzględniona. Skorygować zapisy projektu Studium. Uwaga uwzględniona. Studium przyjmuje informacje w zakresie ochrony pomników przyrody, które dokładnie zostały opisane w dokumentach powołujących je i ustalających ich ochronę, nie tworzy własnych. Skorygować przy współpracy z Referatem Ochrony Środowiska w/wm. Uwaga uwzględniona. Tabela odnosząca się do pomników przyrody zawiera informacje dotyczące ich lokalizację wskazaną w dokumentach powołujących te pomniki. Studium powieliła tylko te opisy, które wynikają z dokumentów nadrzędnych. Skorygować przy współpracy z Referatem Ochrony Środowiska w/m. Uwaga uwzględniona w zakresie ujednoczenia ilości drzew do ochrony w całym tekście projektu Studium. Skorygować .
28.	10.12.2021	Uwaga zbiorowa [...]	<p>Wniosek o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności - MU3. 	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	Tak	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wskazane tereny są prywatne i zgodnie z prawem mogą zostać zabudowane, zwłaszcza, że są uzbrojone w infrastrukturę techniczną i dobre powiązania komunikacyjne. Ich zabudowa połączy w całość przestrzenną pojedyncze budynki osiedla i stworzy spójną linię zabudowy wzdłuż ul. Wintera. Na części działek znajduje się infrastruktura miejska (sieci kanalizacji deszczowej), której nie można przenieść, ale teren można wykorzystać dla optymalizacji wykorzystania istniejącego uzbrojenia. Zieleń na działkach jest dzika i nie jest cenna przyrodniczo. teren jest zaniedbany i nie stanowi zieleni urządzonej miejskiej, służącej aktywizacji mieszkańców – istniejące bloki są ogrodzone i bezpośrednie korzystanie z tej zieleni jest niemożliwe.</p> <p>Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej.</p> <p>Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2.</p> <p>Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2.</p> <p>Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr TAK/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów. Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art.</p>

							17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądza o tym, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.	
29.	10.12.2021	Uwaga zbiorowa [...]	Wniosek o: 1.Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3. 2.Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności		Tak	Uwaga nieuwzględniona. W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawa do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2. Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2. Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów. Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądza o tym, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.
30.	10.12.2021	Uwaga zbiorowa [...]	Wniosek o: 1.Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8,	MU2– tereny zabudowy		Tak	Uwaga nieuwzględniona. W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już

			<p>wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.</p>	<p>42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90</p>	<p>mieszkańcowski-usługowej wysokiej intensywności</p>		<p>zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Ryty 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2.</p> <p>Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2.</p> <p>Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędny z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądza o tym, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn.. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.</p>
31.	10.12.2021	Uwaga zbiorowa [...]	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.</p>	<p>Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90</p>	<p>MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności</p>	Tak	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Ryty 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2.</p> <p>Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2.</p> <p>Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci</p>

							<p>Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium . Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądza ona, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.</p>
32.	10.12.2021	Uwaga zbiorowa [...]	<p>Wniosek o:</p> <p>1.Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2.Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.</p>	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	Tak	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu , które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla , w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2.</p> <p>Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2.</p> <p>Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium . Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do</p>

							projektowi planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądza ona, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r. 0
33.	10.12.2021	Uwaga zbiorowa [...]	Wniosek o: 1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3. 2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	Tak	Uwaga nieuwzględniona. W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawa do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Ryła 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2. Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2. Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów. Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli zapisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądza ona, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.

34.	10.12.2021	Uwaga zbiorowa [...]	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.</p>	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności		Tak	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2.</p> <p>Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2.</p> <p>Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagami na dokonane zmiany w zakresie procedury przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądza o tym, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.</p>
35.	10.12.2021	Uwaga zbiorowa [...]	<p>Wniosek o:</p> <p>1. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 25/3, 25/4 i 27/2 obręb 90, tj. tereny rekreacyjno-sportowe Z2 lub tereny parków i skwerów Z3.</p> <p>2. Przywrócenie przeznaczenia z pierwszego wyłożenia dla działek 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90, tj. MU3.</p>	Działki nr ewid. 25/3, 25/4, 27/2, 42/7, 42/8, 42/9, 44/5, 44/6, 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 49/11, 49/12, 49/13, 49/14 obręb 90	MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności		Tak	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu porządkowania linii zabudowy wzdłuż terenów zieleni urządzonej, na działce położonej obok działek już zabudowanych, wskazano funkcje tożsame z sąsiednią zabudową. Nie są to tereny prawnie chronione, a ich zabudowa jest konsekwencją decyzji dopuszczających nowe budynki wielorodzinne w tym rejonie. Na części działek znajdują się urządzenia przesyłowe należące do miasta. Ponadto dopuszczenie zabudowy w ramach kierunku MU2 pozwoli na uporządkowanie zagospodarowania terenu w zakresie budowy układu komunikacyjnego i wykonania niezbędnego uzbrojenia terenu dla nieruchomości przyległych. Pozwoli na przeznaczenie terenu pod drogi publiczne w przygotowanym do uchwalenia projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach - część B. Projekt tego planu wskazuje planowane pasy terenu, które będą podstawą do wydzielenia działek pod drogę i pozyskaniem własności przez miasto w ramach zamiany przedmiotu własności miasta z prywatnymi właścicielami, bez konieczności wypłaty odszkodowania. Pozwoli to na rozwiązanie problemu zalewania Osiedla, w tym nieruchomości zabudowanej przy ul. Rytyla 11 poprzez wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. Właściciele nieruchomości położonej w tej części obszaru objętego granicami opracowania wystąpili pismem z 4.10.2021 r. do Rady Miasta i Prezydenta o zmianę określonego w projekcie Studium kierunku z Z2 na MU2 na działce nr 90-27/2.</p> <p>Wyjaśnia się, iż podczas I wyłożenia na przedmiotowych nieruchomościach nr 90-42/7 i 42/8 określony był kierunek MU2.</p>

							<p>Wskazana w przedmiotowym wystąpieniu uchwała Rady Miasta Siedlce Nr X/108/2019 z 27.06.2019 r., stwierdzająca konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu miejscowego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – Część A w wyniku uwzględnienia określonych uwag, stanowi jeden z elementów postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego. Nie wywiera bezpośredniego skutku w sferze prawnej dla sporządzanego projektu studium. Wbrew temu co przyjęli obecnie wnoszący uwagę przytoczona uchwała nie wiąże Prezydenta Miasta w ten sposób, że jest on zobowiązany przedstawić Radzie Miasta projekt planu miejscowego uwzględniający wskazane w zaskarżonej uchwale rozwiązania z zakresu sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy. Jednakże stosownie do art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli przepisu w myśl którego podjęto w/w uchwałę, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian (ust. 1), przy czym przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą (ust. 2). Zatem wykonanie przez Prezydenta Miasta wskazanej uchwały powinno polegać na opracowaniu przez ten organ projektu planu (dokonanie zmian w dotychczasowym projekcie) z uwzględnieniem postanowień zawartych w uchwale i poddaniu go w niezbędnym z uwagi na dokonane zmiany zakresie procedurze przewidzianej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Procedura ta może obejmować obowiązek uzyskania w odniesieniu do projektu planu opinii i dokonania jego uzgodnień (art. 17 pkt 6), wprowadzenie do projektu planu miejscowego zmian wynikających z tych opinii i uzgodnień oraz wyłożenie tak przygotowanego projektu do publicznego wglądu (art. 17 pkt 9), umożliwienie przedstawienia uwag o nowym projekcie i rozpatrzenie tych uwag (art. 17 pkt 11 i 12) oraz w końcu wprowadzenie zmian do projektu wynikających z uwzględnionych uwag (art. 17 pkt 13). Przytoczona uchwała nie przesądza zatem, że ponownie przedstawiony Radzie Miasta projekt planu będzie zawierał wskazane w niej rozwiązania z zakresu przeznaczenia terenów. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe ustalenia planu miejscowego. Jej bezpośrednim skutkiem jest to, że korzystny z punktu widzenia interesów prawnych wnoszących uwagę projekt planu miejscowego nie został uchwalony, ale jednocześnie nie przesądza ona, że taki sam w zakresie interesów prawnych składających uwagę projekt nie zostanie ponownie przedstawiony do uchwalenia. Oznacza to, że Rada Miasta oceniając wówczas przedstawiony projekt planu nie mogła na tym etapie przesądzać jednego określonego rozwiązania planistycznego. Tym samym brak podstaw do przyjęcia, że w/w uchwała zdeterminowała w jakikolwiek sposób przyszłe rozwiązania planistyczne projektu studium uikzp. Postanowienia tej uchwały nie kształtują sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości, jak ma to miejsce w przypadku planu miejscowego (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), ani też nie wiążą organów gminy podczas uchwalania planu miejscowego, jak ma to miejsce w przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 9 ust. 4 powołanej ustawy). Tak wyrok NSA sygn. II OSK 2147/18 z 26.05.2021 r. powiązany z wyrokiem WSA w Krakowie sygn. II SA/Kr 1621/17 z 9.03.2018 r.</p>	
36.	03.01.2022	[...]	Brak zgody na przeznaczenie działek 14/4, 13 obręb 59 i 12/4, 28/4, 41/4, 11, 27 obręb 60 na Z1 oraz na przedstawiony przebieg obwodnicy. Wniosek o zmianę terenów Z1 na MU3 tak jak to było w starym Studium.	Działki nr ewid. 14/4, 13 obręb 59 i 12/4, 28/4, 41/4, 11, 27 obręb 60	MU3, – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności Z1 – tereny przyrodnicze	Tak w części	Tak w części	<p>Uwaga uwzględniona w części w zakresie podtrzymania przeznaczenia MU3, zgodnie z wyłożonym projektem Studium dla działek 14/4, 13 obręb 59.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju miasta, w projekcie Studium ograniczono możliwość zabudowy na terenach, które posiadają jednocześnie kilka cech wpływających dotychczas są niezagospodarowane (niezabudowane), przestrzennie są oddzielone od miejskiej zurbanizowanej struktury Siedlec, ich połączenie komunikacyjnym z centrum miasta jest utrudnione lub ograniczone, a także nie posiadają infrastruktury technicznej lub jest ona słabo rozwinięta oraz jednocześnie stanowią istotny element Systemu Przyrodniczego Miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie, a rolny charakter działek i ich kształt (podłużne i wąskie) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej.</p> <p>Przebieg obwodnicy wskazany w wyłożonym projekcie Studium, zmieniony względem obecnie obowiązującego Studium, wynika z faktu, że działki przeznaczone pod drogę należą do Miasta. Istnieje niezaprzeczalna konieczność poprowadzenia połączenia ul. Jana Pawła II z ul. Janowską i Kasztanową w formie szerokiego pasa drogowego z ograniczeniem zjazdów (płynność ruchu), a nowa zabudowa w rejonie Piasków Starowiejskich uniemożliwia realizację odpowiedniej szerokości pasa drogowego.</p>
37.	03.01.2022	[...]	Brak zgody na przeznaczenie działek 14/2 obręb 59, 12/2, 28/2 41/2 obręb 60 na tereny Z1. Wniosek o zmianę przeznaczenia terenów na MU3. Propozycja zmiany proporcji przeznaczenia działek: 80% na MU3 i 20% na Z1 (obecnie 20% do 80%).	Działki nr ewid. 14/2 obręb 59, 12/2, 28/2 41/2 obręb 60	Z1 – tereny przyrodnicze i MU3 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak w części	Tak w części	<p>Uwaga uwzględniona w części w zakresie podtrzymania przeznaczenia MU3, zgodnie z wyłożonym projektem Studium dla działki 14/2 obręb 59.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju miasta, w projekcie Studium ograniczono możliwość zabudowy na obszarach, które posiadają jednocześnie kilka cech wpływających niekorzystnie na rozwój zabudowy: dotychczas są niezagospodarowane (niezabudowane), przestrzennie są oddzielone od miejskiej zurbanizowanej struktury Siedlec, ich połączenie komunikacyjnym z centrum miasta jest utrudnione lub ograniczone, nie posiadają infrastruktury technicznej lub jest ona słabo rozwinięta a także stanowią istotny element Systemu Przyrodniczego Miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie. Dodatkowo rolny charakter</p>

								działek (podłużna i wąska) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej. Przebieg obwodnicy wskazany w wyłożonym projekcie Studium, zmieniony względem obecnie obowiązującego Studium, wynika z faktu, że działki przeznaczone pod drogę należą do Miasta. Istnieje niezaprzeczalna konieczność poprowadzenia połączenia ul. Jana Pawła II z ul. Janowską i Kasztanową w formie szerokiego pasa drogowego z ograniczeniem zjazdów (płynność ruchu), a nowa zabudowa w rejonie Piasków Starowiejskich uniemożliwia realizację odpowiedniej szerokości pasa drogowego.
38.	04.01.2022	[...]	Prośba o wydanie zgody na zagospodarowanie działki 71-17/55 przy ulicy Dębowej pod zabudowę domków jednorodzinnych	Działka nr ewid. 17/55 obręb 71	Z1 - tereny przyrodnicze	Tak	Tak	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju miasta, w projekcie Studium ograniczono możliwość zabudowy na obszarach, które posiadają jednocześnie kilka cech wpływających niekorzystnie na rozwój zabudowy: dotychczas są niezagospodarowane (niezabudowane), przestrzennie są oddzielone od miejskiej zurbanizowanej struktury Siedlec, ich połączenie komunikacyjne z centrum miasta jest utrudnione lub ograniczone, nie posiadają infrastruktury technicznej lub jest ona słabo rozwinięta a także stanowią istotny element Systemu Przyrodniczego Miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie. Dodatkowo rolny charakter działek (podłużna i wąska) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej. Projekt Studium podtrzymuje ustalenia obowiązującego Studium, w zakresie wyłączenia tej działki spod zabudowy. W myśl wymagań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie obszar umożliwia ochronę doliny rzeki Helenki i zapewnia zachowanie funkcjonalności korytarzy ekologicznych. W bezpośrednim sąsiedztwie wskazanej działki nieruchomości wnoszących uwagę objęte są kierunkiem MU3, pokrywającym się powierzchniowo z obszarem przeznaczonym pod zabudowę w planie miejscowym po obu stronach ulicy Janowskiej, uchwalonym uchwałą Nr XLIX/551/2018 z 27 kwietnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego poz. 5740).
39.	30.12.2021	Uwaga zbiorowa [...]	1. Wniosek o przesunięcie terenów cennych przyrodniczo na nieruchomościach 8/2, 17/42, 12/23, 9/4, 10/23, 11/21, 16/30, 13/28 obręb 71 do rowu melioracyjnego, przeznaczając dalszą część na MU3. 2. Brak zgody na przeprowadzenie przez ww. nieruchomości linii 110kV, którą można by przeprowadzić jak najbliżej Helenki.	Nieruchomości usytuowane pomiędzy ul. Janowską - planowaną drogą 29KDD - rzeką Helenką, obręb 71 i 73, w tym działki nr ewid. nieruchomościach 8/2, 17/42, 12/23, 9/4, 10/23, 11/21, 16/30, 13/28 obręb 71	MU3- tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności Z1 - tereny przyrodnicze	1. Tak w części	1. Tak w części. 2. Tak	1. Uwaga uwzględniona w części w zakresie podtrzymania przeznaczenia MU3, zgodnie z wyłożonym projektem Studium dla działek 8/2, 9/4, 10/23, 11/21, 12/23, 17/51, 17/52, 17/53, 17/54 obręb 71. Uwaga nieuwzględniona w części. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju, projekt Studium ogranicza możliwości zabudowy na terenach gorzej skomunikowanych, ze słabiej rozwiniętą infrastrukturą techniczną oraz na obszarach stanowiących istotne elementy systemu przyrodniczego miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie, a rolny charakter działek i ich kształt (podłużne i wąskie) przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej. Należy zwrócić uwagę, że działki wspomniane w uwadze w części są przeznaczone pod rozwój zabudowy (tereny MU3). Dodatkowo projekt Studium podtrzymuje ustalenia obowiązującego Studium, w zakresie powierzchni przeznaczonej pod zabudowę na wymienionych działkach. Projekt Studium podtrzymuje ustalenia obowiązującego Studium, w zakresie wyłączenia tej działki spod zabudowy. W myśl wymagań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie obszar umożliwia ochronę doliny rzeki Helenki i zapewnia zachowanie funkcjonalności korytarzy ekologicznych. Na części wskazanych działek lub w bezpośrednim sąsiedztwie należących do wnoszących uwagę kierunek MU3 określono w zasięgu pokrywającym się powierzchniowo z obszarem przeznaczonym pod zabudowę w planie miejscowym po obu stronach ulicy Janowskiej, uchwalonym uchwałą Nr XLIX/551/2018 z 27 kwietnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego poz. 5740). Wyjaśnia się, że dla wskazanej działki o nr 71-17/42 dokonano podziału nieruchomości decyzją z 29.01.2019 r. na działki o nr 71-17/51, 17/52, 17/53, 17/54, 17/55. 2. W związku z brakiem informacji ze strony PGE zarządcy sieci elektroenergetycznej odnośnie możliwości i planów zmiany przebiegu i sposobu realizacji wspomnianej w uwadze linii elektroenergetycznej, brak podstaw do uwzględnienia uwagi. Przedstawiony w projekcie Studium przebieg linii elektroenergetycznej 110 kV został pozytywnie zaopiniowany przez PGE Dystrybucja S.A. Zaproponowane w uwadze rozwiązanie jest znacznie droższe niż linia napowietrzna. Mając na uwadze fakt, że istniejąca infrastruktura techniczna zajmuje w pasie drogowym znaczące miejsce (szczególnie w tym rejonie miasta) obecnie są problemy z lokalizowaniem nowych sieci w drogach (także w formie napowietrznej).
40.	04.01.2022	Przedsiębiorstwo Budownictwa Mieszkaniowego Zdzisław i Leszek Skorupka Spółka jawna Ul. Piaski	Wniosek o zmianę przeznaczenia działek położonych w kwartale ograniczonym ulicami Piaskowa, Żytnia, Ks. J. Popiełuszki, L. Kaczyńskiego z MU3 na MU2.		MU2- tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności, MU3 - tereny		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Wschodnia część obszaru kwartału ulic, wskazanego w uwadze, której przeznaczenie określono jako MU3 znajduje się w sąsiedztwie linii kolejowej i pozostaje jeszcze niezabudowana. Bezpośrednio sąsiadująca z tymi terenami zabudowa to domy jednorodzinne. Na terenie obowiązuje plan miejscowy pod zabudowę jednorodziną. Ze względu na konieczność bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta brak możliwości zmiany przeznaczenia terenu pod MU2. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia wskazywania nowej powierzchni do zabudowy.

		Zamiejskie 255, 08-110 Siedlce			zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności			
41.	04.01.2022	Cukrohurt Spółka z o.o. Ul. Karowa 22 08-110 Siedlce	Wniosek o oznaczenie działek jako obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2.	Działki nr ewid. 4/3, 4/4, 3/7, 4/1 obręb 16	UP2– tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej i przemysłowej		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Obszary po lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 powinny być dobrze skomunikowane z ważnymi ciągami komunikacyjnymi, zapewniając stabilny dojazd dużej liczbie pojazdów. tymczasem teren te jest oddalony od ważniejszych ulic i położony w bezpośrednim sąsiedztwie terenów rolnych, słabo zabudowanych (gmina Siedlce) oraz terenów przemysłowych. Obszar rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 dotyczy realizacji na danym terenie galerii handlowych i innych tego typu obiektów handlu detalicznego, tymczasem z uwagi wynika potrzeba uruchomienia hurtowej sprzedaży towarów spożywczych. Hurtownie o powierzchni sprzedaży ponad 2000m2 mogą na terenie UP powstawać. W myśl art. 2 pkt 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym "powierzchni sprzedaży" - należy przez to rozumieć tę część ogólnodostępnej powierzchni obiektu handlowego stanowiącego całość techniczno-użytkową, przeznaczonego do sprzedaży detalicznej, w której odbywa się bezpośrednia sprzedaż towarów (bez wliczania do niej powierzchni usług i gastronomii oraz powierzchni pomocniczej, do której zalicza się powierzchnie magazynów, biur, komunikacji, ekspozycji wystawowej itp
42.	03.01.2022	Budomatex S.A. Ul. Sokołowska 60A 08-110 Siedlce	1. Wniosek o podtrzymanie przeznaczenia działek o nr 5 i 7 obręb 76 jako tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności (MU2). 2. Wniosek o przeznaczenie działek o nr 36/9, 37/6, 38/9, 39/16, 40/12, obręb 58 pod tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności (MU2, dla terenu wydano prawomocną decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie 4 budynków mieszkalnych wielorodzinnych).	1. Działki nr ewid, 5, 7 obręb 76 2. Działki 36/9, 37/6, 38/9, 39/16, 40/12 obręb 58	1. MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności MU2– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności 2. MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności.	1. Tak	2. Tak	1. Uwaga uwzględniona. Podtrzymanie zapisów w projekcie Studium. Dodatkowo przeznaczenie MU2 zgodne jest z uchwalonym planem miejscowym w rejonie ulicy Starowiejskiej – część I, uchwała Nr XLII/423/2021 z dn. 27.09.2021 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 9873, 9317). Określony kierunek wraz z wytycznymi dla przedmiotowych działek jest wynikiem przyjętych preferencji. 2. Uwaga nieuwzględniona. Obszar ten charakteryzuje się występowaniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i taki kierunek powinien zostać podtrzymany dla całego obszaru (przedmiotowych działek i terenów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie). Dodatkowo ze względu na konieczność bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta brak możliwości zmiany przeznaczenia terenu pod MU2. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy.
43.	03.01.2022	Uwaga zbiorowa [...]	Brak zgody na przeznaczenie działek na tereny przyrodnicze Z1. Wniosek o przeznaczenie działek pod tereny inwestycyjne mieszkaniowo-usługowe.	Część działek nr ewid. 6, 7, 11/3, 11/4, 12/1, 12/2, 13/1, 13/2 obręb 14 obejmująca teren Z1	Z1– tereny przyrodnicze , MU3– tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności	Tak w części	Tak w części	Uwaga uwzględniona w części w zakresie podtrzymania przeznaczenia MU3, zgodnie z wyłożonym projektem Studium dla działek 11/4, 12/2, 13/1 13/2 14 obręb 3. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części. Brak jest możliwości wyznaczenia nowych obszarów pod zabudowę na wskazanych działkach, za wyjątkiem części działek nr ewid. 11/3, 11/4, 12/1, 12/2, 13/1, 13/2, które zgodnie ze stanem istniejących zostały przeznaczone pod MU3 (w odniesieniu do obowiązującego Studium). Wynika to z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia powierzchni do zabudowy.
44.	04.01.2022	Społem Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Siedlcach ul. Władysława Jagiełły 10, 08-110 Siedlce	Wniosek o: 1. Zwiększenie maksymalnej wysokości do 26 m, z dopuszczalnych 23 m dla działek znajdujących się w kwartale ulic Piłsudskiego, Asza, Pułaskiego i Morskiej. 2. Dopuszczenie zabudowy w ostrej granicy działki, w tym dla działek nr ewid. 3/28, 3/29 obręb 50,	Działki nr ewid. 3/28, 3/29 obręb 50	MU1 - tereny śródmiejskiej zabudowy mieszkaniowo-usługowej		1. Tak 2. Tak	1. Uwaga nieuwzględniona. Brak podstaw do zmiany maksymalnej wysokości zabudowy. Parametry określone w projekcie Studium zostały przeanalizowane w oparciu o istniejącą (także współcześnie realizowaną) zabudowę. Dalsze zwiększanie wysokości zabudowy przyczyni się do degradacji przestrzeni, w kontekście śródmieścia miasta. Należy podkreślić, że w wyniku rozpatrzenia uwag z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu zwiększona została maksymalna wysokość zabudowy dla strefy MU2 z 21 m do 23 m. Tym bardziej bezzasadne jest podnoszenie wysokości zabudowy dla pojedynczych obszarów, które tworzyć będą sztuczne wyspy i zaburzą strukturę przestrzenną miasta. Usunięto parametr maksymalnej wysokości dominanty przestrzennej jako obcy element kształtowania zagospodarowania przestrzennego w studium, a także niezdefiniowany prawem. 2. Uwaga nieuwzględniona. Zapis taki jest zbyt szczegółowy i nie należy do zakresu Studium. Warto dodać, że Studium wskazuje obszar zabudowy śródmiejskiej (zgrupowanie intensywnej zabudowy). W zależności od potrzeb sposób usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości określa się w planie miejscowym (art. 15 ust. 3 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
45.	04.01.2022	Społem Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Siedlcach ul. Władysława Jagiełły 10, 08-110 Siedlce	Wniosek o: 1. Zmianę wysokości zabudowy z 21 m na 26 m, 2. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z maksymalnie 3,5 (w tym dla kondygnacji nadziemnych maksymalnie 2,5) na odpowiednio 4,5 i 3,5,	Działki nr ewid. 31/9, 31/10, 31/11, 31/13, 21, 70 obręb 36	MU2 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności		1. Tak 2. Tak 3. Tak	1. Uwaga nieuwzględniona. Obszar MU2 przeznaczony jest zarówno pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jak również jednorodziną, co wynika ze struktury miasta z zaleceniem dążenia do kształtowania zabudowy w formie odrębnych zespołów aby ograniczyć ewentualne kolizje przestrzenne. Tworzenie tak dużych dysproporcji między tymi sposobami zagospodarowania przestrzennego obniży wartość przestrzenną miasta. Należy podkreślić, że w wyniku rozpatrzenia uwag z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu zwiększona została wysokość zabudowy dla strefy MU2 z 16 m do 21 m. Tym bardziej bezzasadne jest podnoszenie wysokości zabudowy dla pojedynczych obszarów, które tworzyć będą sztuczne wyspy i zaburzą strukturę przestrzenną miasta. Studium jako dokument strategiczny (ogólny) nie

			3.Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z minimum 25% na minimum 15%, w obszarze oznaczonym symbolem MU2 – w tym dla działek nr ewid. 31/9, 31/10, 31/11, 31/13, 21, 70 obręb 36.					zajmuje się pojedynczymi działkami. Z tego względu niemożliwe jest wskazanie odrębnego terenu na pojedynczych działkach, na których obowiązywać miałyby inne parametry. 2.Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wartości te dla zakładanej wysokości zabudowy zostały prawidłowo wyliczone. Nie planuje się zwiększania ilości kondygnacji (wysokości), co wpływałoby na wysokość wskaźnika intensywności zabudowy. 3.Uwaga nieuwzględniona, ponieważ prawidłowo wyposażone osiedle mieszkaniowe wielorodzinne musi posiadać tereny zielone – przestrzeń dla mieszkańców. Niewskazane jest zabudowywanie całych powierzchni działek, zostawiając jedynie przestrzeń wokół budynku. Wartości ustalone w projekcie Studium są prawidłowe i spójne z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.
46.	04.01.2022	[...]	Wniosek o zmianę przebiegu drogi tak by nie przechodziła przez działkę nr ewid. 34 obręb 68.	Działka nr ewid. 34 obręb 68	MU3 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej niskiej intensywności		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Brak możliwości przeniesienia drogi na inne tereny. Ulica ta jest częścią obwodnicy śródmieścia miasta. Projekt Studium zachowuje ciągłość planistyczną, podtrzymując przebieg przedmiotowej drogi, który wskazany był już w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Siedlcach z 25 czerwca 1992 r, Nr XXIX/228/92. Kontynuacja tych zamierzeń przedstawiona została w Studium (obowiązującym od 2005 r. ze wszystkimi zmianami) oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Piaski Starowiejskie i Św. Faustyny Kowalskiej.
47.	29.12.2021	[...]	Wniosek o wrysowanie łącznika ul. Świętojańskiej z ul. Armii Krajowej oraz całości skrzyżowania z wysepką ul. Świętojańskiej z ul. Armii Krajowej.	Działka nr ewid. 26 obręb 48	MU1 - tereny śródmiejskiej zabudowy mieszkaniowo-usługowej		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Łącznik ul. Świętojańskiej z ul. Armii Krajowej jest fragmentem drogi najniższej klasy, których Studium nie wyznacza. W Studium wskazano jedynie drogi wyższych klas (ważniejszych lokalnych, zbiorczych, głównych).
48.	03.01.2022	[...]	1.Wskazana wysokość zabudowy w Śródmieściu do 19 m jest zbyt wysoka, wysokość zabudowy na tych terenach nie powinna przekraczać 12 m. Wniosek o zmianę parametru. 2.Błędnie wskazano teren położony u zbiegu historycznie ukształtowanego układu ulic Świętojańskiej, Sienkiewicza i Armii Krajowej (dz. nr ewid. 28/1, 28/2 obręb 49) jako położony w strefie ochrony zachowanych elementów zabytkowych KZ-B – obszar ten powinien się znaleźć w strefie pełnej ochrony historycznej struktury przestrzennej i zespołów zabytkowych KZ-A. Wniosek o zmianę oraz o wpisanie do GEZ dawnego rynku miejskiego położonego pomiędzy ul. Świętojańską, Sienkiewicza i Armii Krajowej (dz. nr ewid. 28/1, 28/2 obręb 49). 3.Teren położony pomiędzy ul. Świętojańską, Sienkiewicza i Armii Krajowej powinien być wyjęty z jakiegokolwiek zabudowy, ewentualnie przyjęcie maksymalnej wysokości do 8 m dla tego terenu. 4.Błąd w nazwie jeden z rogatki wymienionych w pkt 1.7.2 – na szlaku do Węgrowa nie było rogatki „Strzelińskiej” tylko „Strzalińska” na drodze prowadzącej do miejscowości Strzała. 5.Błędne nazewnictwo w pkt 1.7.2 przy opisie rogatki starowiejskiej – znajdowała się na szlaku do Mordów (nie Mord) i Łosic. 6.W pkt 1.7.3 błędne nazwisko – plac nazwany został od ks. Jana Niedziałka. 7.Błędne nazewnictwo w pkt. 1.7.3 powinien być aqua park, a nie agua park. 8.Błędnie wymieniono w pkt. 1.7.4.3 obiekty: - poz. 20 – pod tym adresem stoi od 30 lat blok, - poz. 244 – budynek niszczone i wystawiony został przez Miasto na sprzedaż. 9.Uzupełnienie wyznaczonych obszarów przestrzeni publicznych o teren u zbiegu ulic: Świętojańskiej, Sienkiewicza i Armii Krajowej oraz części ul. Świętojańskiej pomiędzy ul. Armii Krajowej i Sienkiewicza.	Uwagi ogólne do tekstu studium MU1	MU1 - tereny śródmiejskiej zabudowy mieszkaniowo-usługowej	4. TAK 5. TAK 6. TAK 7. TAK 8. Tak 9. Tak	1. Tak 2. Tak 3. Tak	1.Uwaga nieuwzględniona. Wskazana w Studium wysokość zabudowy zgodna jest z analizą stanu istniejącego. Studium nie może wyznaczyć mniejszej wysokości dla zabudowy śródmieścia miasta, ponieważ uniemożliwi to rozwój tych terenów i ewentualne przebudowy obiektów, które mają większą wysokość niż wspomniane w uwadze 12 m. Wysokość 12m jest charakterystyczna dla niektórych dwu, trzykondygnacyjnych kamieniczek w śródmieściu, ale już kamienice, np.: wzdłuż ul. Sienkiewicza, Kilińskiego są znacznie wyższe. Poza tym budowa tak niewielkich budynków w centrum miasta byłaby nieuzasadniona ekonomicznie. 2.Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium kontynuuje wcześniejszą politykę Miasta, a nawet w wielu aspektach częściowo zaostrza politykę przestrzenną miasta w zakresie ochrony obszarów mających wartość kulturową. Studium z wprowadzonymi strefami w wyłożonej po raz drugi formie zostało pozytywnie uzgodnione z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. 3.Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium zgodny jest z uchwalonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego u zbiegu ulic: Armii Krajowej, Sienkiewicza i Świętojańskiej, który dopuścił taką zmianę. Należy zwrócić uwagę, że teren ten znajduje się w ścisłym centrum miasta. 4.Uwaga uwzględniona. Skorygować zapisy projektu Studium w niezbędnym zakresie (do weryfikacji). 5.Uwaga uwzględniona. Skorygować zapisy projektu Studium w niezbędnym zakresie (do weryfikacji). 6.Uwaga uwzględniona. Skorygować zapisy projektu Studium w niezbędnym zakresie (do weryfikacji). 7.Uwaga uwzględniona. Skorygować zapisy projektu Studium w niezbędnym zakresie (do weryfikacji). 8.Uwaga uwzględniona. Zweryfikować obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków.. Obiekty (2 budynki) na działkach 48-35/1 i 36 nie są wskazane do ochrony. 9.Uwaga uwzględniona. Zmiany planistyczne przedmiotowego terenu decyzjami Rady Miasta Siedlce poszły w kierunku komercjalizacji tej przestrzeni wbrew autorom Studium z 2005 roku (ze zmianami). Obszar przestrzeni publicznej jest określony w projekcie studium (mapa kierunki) na części terenu pomiędzy wskazanymi ulicami. W ramach realizacji zadań dla przestrzeni publicznych zakres dopuszczonych usług umożliwi zaspokojenie zobiektywizowanych potrzeb ogółu mieszkańców i lokalnej społeczności i poprawę jakości ich życia. W studium obowiązującym od 2005 r. również jest oznaczony obszar przestrzeni publicznej, Rozszerzyć jednoznacznie oznaczenie graficzne na rysunku kierunków i schematach odpowiednich dla całego terenu u zbiegu wskazanych ulic.
49.	03.01.2022	M3 Przedsiębiorstwo	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenów Z1 pomiędzy ul. Piaski Zamiejski i ul. Rzeczną na	Działki położone pomiędzy ul. Piaski	Z1 – tereny przyrodnicze		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Obszar ujęty w uwadze wskazany został w opracowaniu ekofizjograficznym jako trzon systemu przyrodniczego miasta.

		Budownictwa Mieszkaniowego Zdzisław i Leszek Skorupka Sp. Jawna Ul. Piaski Zamiejskie 255 08-110 Siedlce	MU3	Zamiejskie i ul. Rzeczną w obszarze Z1			Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. Za opisywane w uwadze decyzje polityczne władz miasta nie jest odpowiedzialny projektant studium.
50.	03.01.2022	Strus Development Sp. z o.o. Al. Komisji Edukacji Narodowej 84 lok. 106 02-777 Warszawa Oddział Siedlce Ul. Wojskowa 3 08-110 Siedlce	<p>1. Teren w pobliżu Krzyża Papieskiego powinien przewidywać zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wniosek o pozostawienie pasa ok. 50 m prostopadłego do ul. Północnej jako Z2, a pozostałą część przeznaczyć pod MU2.</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia terenów pomiędzy ul. Kaczorowskiego i Piaski Zamiejskie, po północnej stronie linii kolejowej w kierunku Warszawy, w pobliżu ogródków działkowych na MU2.</p> <p>3. Zmiana przeznaczenia terenów przy ul. Sokołowskiej za skrzyżowaniem z ul. Drobika z UP1 na MU2.</p> <p>4. Zmiana parametrów i wskaźników dla zabudowy wielorodzinnej: - wskaźnik intensywności zabudowy dla MU2: maksymalnie 4,0, w tym dla kondygnacji nadziemnych maksymalnie 3,0, - wysokość zabudowy dla MU1: 21 m, dominant 23 m - wskaźnik intensywności zabudowy dla MU1: dla kondygnacji nadziemnych maksymalnie 6,0</p> <p>5. Dla działek nr ewid. 1/167 i 1/168 obręb 121 wprowadzenie dominant o maksymalnej wysokości 55 m (zgodnie z uchwałą nr XXXIV/362/2021 Rady Miasta Siedlce z dnia 25 marca 2021 r.).</p> <p>6. Zmianę przeznaczenia działek nr ewid. 1/29, 1/34, 1/41 obręb 78 z UP2 na MU2.</p> <p>7. Zmianę przeznaczenia terenu przy istniejącym amfiteatrze (teren oznaczony symbolem Z3) na MU2.</p> <p>8. Zmianę przeznaczenia terenów na wschód od planowanej obwodnicy wewnętrznej miasta łączącej ul. Janowską z ul. Kazimierzowską z Z1 na MU3.</p>	<p>1. Teren położony pomiędzy ulicami: Graniczną i Północną, w pobliżu Krzyża Papieskiego z wyłączeniem pasa ok. 50 m, osiowo usytuowanego w stosunku do lokalizacji Krzyża.</p> <p>2. Tereny pomiędzy ul. Kaczorowskiego i Piaski Zamiejskie, po północnej stronie linii kolejowej w kierunku Warszawy, w pobliżu ogródków działkowych.</p> <p>3. Teren po zachodniej stronie ul. Sokołowskiej i północnej stronie przedłużenia ul. Drobika.</p> <p>4. Wszystkie tereny MU2 i MU1.</p> <p>5. Działki nr ewid. 1/167 i 1/168 obręb 121.</p> <p>6. Działki nr ewid. 1/29, 1/34, 1/41 obręb 78.</p> <p>7. Działka o nr ewid. 1 obręb 40.</p> <p>8. Tereny na wschód od planowanej wewnętrznej obwodnicy miasta łączącej ul. Janowską z ul. Kazimierzowską.</p>	<p>1. Z2 – tereny rekreacyjno-sportowe</p> <p>2. Z1 tereny przyrodnicze</p> <p>UP1 – tereny zabudowy usługowej i produkcyjnej,</p> <p>3. UP1 – tereny zabudowy usługowej i produkcyjnej,</p> <p>4. MU2 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej MU1-tereny śródmiejskiej zabudowy mieszkaniowo-usługowej intensywności</p> <p>5. MU1- tereny śródmiejskiej zabudowy mieszkaniowo-usługowej intensywności</p> <p>6. UP2 – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej i przemysłowej</p> <p>7. Z3 – tereny parków i skwerów.</p> <p>8. Z1 – tereny przyrodnicze.</p>	<p>1. TAK</p> <p>2. TAK</p> <p>3. TAK</p> <p>4. TAK</p> <p>5. TAK</p> <p>6. TAK</p> <p>7. TAK</p> <p>8. TAK</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Wskazany obszar znajduje się w otulinie rezerwatu przyrody Stawy Siedleckie. Należy podkreślić, że do harmonijnego rozwoju miasta istotnym elementem jest zieleń miejska, która będzie ogólnodostępna dla mieszkańców. Wprowadzanie zabudowy na wszystkich terenach jest niezasadne i nie sprzyja racjonalnemu rozwojowi miasta, w którym dużo terenów jest jeszcze niezagospodarowanych, a posiadają odpowiednie warunki techniczne (infrastruktury techniczna i komunikacyjna). Zieleń należy traktować jako niezbędną infrastrukturę miejską, która podnosi komfort życia mieszkańców.</p> <p>Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy.</p> <p>Określenie na przedmiotowym obszarze wnioskowanego kierunku pozostawałoby w sprzeczności z postanowieniami ustanowionego na tym obszarze planie ochrony dla rezerwatu przyrody Stawy Siedleckie (zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 2.08.2016 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego poz. 7314). Akt ten zawiera ustalenia do wprowadzenia do dokumentów planistycznych miasta, w tym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Obszar wskazany w uwadze znajduje się na terenach uzupełniających i wspomagających system przyrodniczy miasta (zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym) oraz w zasięgu klina napowietrzającego, którego zadaniem jest poprawa przepływu powietrza przez obszary zurbanizowane Miasta z kierunku północno-zachodniego. Są to tereny kluczowe dla funkcjonowania klimatycznego, hydrologicznego i biologicznego, w związku z tym w strefach tych należy ograniczyć lokalizację intensywnej zabudowy. Oczywiście, za kilkadziesiąt lat, po zabudowaniu wolnych terenów wskazanych w wyłożonym projekcie Studium, wnioskowany obszar zostanie wskazany do zabudowy. Jednak w pierwszej kolejności należy zabudowywać tereny wskazane od lat pod takie cele.</p> <p>Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy.</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona. Teren wymieniony w uwadze przestrzennie jest częścią dzielnicy przemysłowej. Znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że projekt Studium zgodny jest z obowiązującym planem miejscowym w rejonie „Północnej Dzielnicy Przemysłowej”. Wprowadzenie na tym terenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wysokiej intensywności przyczyni się do degradacji przestrzeni miejskiej i narazi potencjalnych mieszkańców na gorsze warunki mieszkaniowe, a właściciele firm mających tu swoje zakłady może narazić na odszkodowania lub koszty transformacji działalności gospodarczej.</p> <p>W dzielnicy przemysłowej funkcjonują od dziesiątek lat firmy, których działalność i związana z tym potencjalna uciążliwość byłaby sprzeczna z funkcją chronionej zabudowy mieszkaniowej. Prowadziłyby to do narastania konfliktów społecznych i upadku funkcjonujących zakładów.</p> <p>Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>- Obszar MU2 przeznaczony jest zarówno pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jak również jednorodziną, co wynika ze struktury miasta. Tworzenie tak dużych dysproporcji między tymi sposobami zagospodarowania przestrzennego obniży wartość przestrzenną miasta.</p> <p>- Brak podstaw do zmiany maksymalnej wysokości zabudowy. Parametry określone w projekcie Studium zostały przeanalizowane w oparciu o istniejącą zabudowę. Zwiększenie (kolejne) wysokości zabudowy przyczyni się do degradacji przestrzennej.</p> <p>- obszar śródmieścia charakteryzuje się zwartą, jednak stosunkowo niewysoką zabudową. Wprowadzenie na tym terenie wskaźnika intensywności na poziomie zaproponowanym w uwadze stworzy ogromne dysproporcje w strukturze przestrzennej tych obszarów. Uwzględniając również nieuwzględnienie uwagi w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy w obrębie tej strefy oraz uwagę mieszkańca wskazującego, że zabudowa w obszarze MU1 nie powinna przekraczać 12 m, ważąc interes społeczny, brak podstaw do zwiększania wysokości zabudowy i wskaźnika intensywności zabudowy na tym terenie.</p> <p>Należy podkreślić, że w wyniku rozpatrzenia uwag z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu zwiększona została</p>

							<p>maksymalna wysokość zabudowy dla strefy MU2 z 16 m do 21 m, dla strefy MU1 z 18 m do 19 m. Tym bardziej bezzasadne jest podnoszenie wysokości zabudowy dla pojedynczych obszarów, które tworzyć będą sztuczne wyspy i zaburzają strukturę przestrzenną miasta. Usunięto parametr maksymalnej wysokości dominanty przestrzennej jako obcy element kształtowania zagospodarowania przestrzennego w studium, a także niezdefiniowany prawem.</p> <p>5. Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja tak dużego (wysokiego) obiektu w centrum miasta spowoduje zaburzenie struktury istniejącej zabudowy i ładu przestrzennego. WSA w Warszawie w wyroku sygn. akt: VII SA/Wa 2104/21 z dnia 2.02.2022 r. stwierdził nieważność w całości uchwały Nr XXXIV/362/2021 z 30.04.2021 r. w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych dla inwestycji mieszkaniowej planowanej na nieruchomości przy ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego w Siedlcach (dla wskazanych w uwadze działkach przy ul. Rotmistrza W. Pileckiego), na którą powołuje się autor uwagi. Zakładane postanowienia projektu studium na wskazanym obszarze w odniesieniu do rodzaju dopuszczanej funkcji mieszkaniowej MU1 oraz parametrów i wskaźników urbanistycznych były przedmiotem negatywnych opinii PKP PLK S.A. w Warszawie wskazujących na konieczność wprowadzenia zapisów ograniczających rozwój zabudowy chronionej akustycznie.</p> <p>6. Uwaga nieuwzględniona. Teren wymieniony w uwadze znajduje się w sąsiedztwie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że projekt Studium zgodny jest z obowiązującym planem miejscowym w rejonie „Południowej Dzielnicy Przemysłowej”. Wprowadzenie na tym terenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wysokiej intensywności przyczyni się do degradacji przestrzeni miejskiej i narazi potencjalnych mieszkańców na gorsze warunki mieszkaniowe, a właściciele firm na koszty przystosowania prowadzonej działalności do warunków sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej. Od dziesiątek lat w tej Dzielnicy funkcjonują firmy, których działalność, rodzaj zabudowy i związana z tym potencjalna uciążliwość byłaby sprzeczna z funkcją chronionej zabudowy mieszkaniowej. Prowadziłyby to do narastania konfliktów społecznych i upadku funkcjonujących zakładów. Wprowadzenie w obszar kształtowany z zachowaniem ciągłości planistycznej od wielu lat, intensywnej zabudowy mieszkaniowej dyskwalifikuje koncepcję inwestora jako godzącą w zastany na tym obszarze ład przestrzenny. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy.</p> <p>7. Uwaga nieuwzględniona. Wskazany teren znajduje się w granicach strefy konserwatorskiej KZ-K tj. strefy ochrony krajobrazu kulturowego, obejmującej otoczenie zabytkowego Parku „Aleksandria”. Dla utrzymania charakteru terenu istotne jest zachowanie na wnioskowanym terenie dominującej roli zieleni (zachowanie istniejącego drzewostanu) z ograniczeniami dla zabudowy. Dodatkowo teren ten stanowi trzon systemu przyrodniczego miasta, który powinien pełnić funkcję ekologiczną i zachować istniejące zagospodarowanie (opracowanie ekofizjograficzne). Dodatkowo ze względu na konieczność bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju brak podstaw do wskazania na tym terenie przeznaczenia MU2.</p> <p>8. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie w projekcie Studium mniejszej ilości obszarów pod zabudowę w odniesieniu do obowiązującego Studium wynika z konieczności bilansowania powierzchni terenów w stosunku do faktycznego zapotrzebowania wynikającego z analizy potrzeb i możliwości rozwoju miasta. Zgodnie z jej wynikami liczba mieszkańców Siedlec nie będzie wzrastać w stopniu umożliwiającym zbilansowanie podaży gruntów, co przekłada się na konieczność ograniczenia nowej powierzchni do zabudowy. W celu zapewnienia zrównoważonego i spójnego rozwoju, projekt Studium ogranicza możliwości zabudowy na terenach gorzej skomunikowanych, ze słabiej rozwiniętą infrastrukturą techniczną oraz na obszarach stanowiących istotne elementy systemu przyrodniczego miasta. Powyższe warunki utrudniają przeprowadzenie inwestycji na wskazanym w uwadze terenie, a rolny charakter działek i ich kształt (podłużne i wąskie) znajdujące się na wschód od planowanej obwodnicy, przyczynia się do znacznego wzrostu kosztów związanych z koniecznością realizacji infrastruktury technicznej.</p>
51.	04.01.2022	[...]	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu działki 76-5 w części od ul. Starowiejskiej, 76-7 i 76-13 z MU2 na MU3.	Działki nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76	MU2 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	Tak	<p>Uwaga nieuwzględniona. Autor uwagi nie jest właścicielem działek nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76. Uwaga przedstawiona w piśmie jest sprzeczna z interesami właścicieli ww. działek, którzy przedstawili swoje stanowisko w uwadze nr 5 i 42 niniejszej listy. Dodatkowo przeznaczenie MU2 zgodne jest z uchwalonym w roku 2021 planem miejscowym w rejonie ulicy Starowiejskiej – część I. uchwała Nr XLII/423/2021 z dn. 27.09.2021 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 9873, 9317). Określony kierunek wraz z wytycznymi dla przedmiotowych działek jest wynikiem przyjętych preferencji. W ramach tego kierunku dopuszcza się funkcję mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną z zaleceniem dążenia do kształtowania zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnnej w formie odrębnych zespołów, aby ograniczyć ewentualne kolizje przestrzenne. Wskazywanie na całym obszarze miasta jedynie trzech stref dopuszczających zabudowę mieszkaniową i kilku innych jej niedopuszczających, ma za zadanie uogólnienie ustaleń studium. Ma to skutkować uproszczeniem sposobu wyznaczania funkcji tych terenów w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzono podział funkcjonalny w zależności od charakteru istniejącej i wnioskowanej zabudowy, utrzymując generalną prawidłowość kierunków rozwoju miasta oraz zasad przekształceń dla charakterystycznych obszarów struktury funkcjonalnej (dzieląc miasto na poszczególne strefy zabudowy). Uogólniono przy tym sposób zapisu parametrów zabudowy nie rozdzielając zabudowy usługowej od</p>

								mieszkańcowej Elastyczne studium da możliwość rozwiązania wielu problemów zgodności z istniejącymi obiektami oraz z wydawanymi warunkami zabudowy dla terenów w przeważającej części zabudowanych. Wobec przyjętej konstrukcji dokumentu i jego założeń dla kwestionowanego obszaru nie ma konieczności wskazywania wyłącznie funkcji ograniczających rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
52.	04.01.2022	[...]	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu działki 76-5 w części od ul. Starowiejskiej, 76-7 i 76-13 z MU2 na MU3.	Działki nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76	MU2 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Autor uwagi nie jest właścicielem działek nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76. Uwaga przedstawiona w piśmie jest sprzeczna z interesami właścicieli ww. działek, którzy przedstawili swoje stanowisko w uwadze nr 5 i 42 niniejszej listy. Dodatkowo przeznaczenie MU2 zgodne jest z uchwalonym w roku 2021 planem miejscowym w rejonie ulicy Starowiejskiej – część I, uchwałą Nr XLII/423/2021 z dn. 27.09.2021 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 9873, 9317). Określony kierunek wraz z wytycznymi dla przedmiotowych działek jest wynikiem przyjętych preferencji. W ramach tego kierunku dopuszcza się funkcję mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodzinną z zaleceniem dążenia do kształtowania zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej w formie odrębnych zespołów, aby ograniczyć ewentualne kolizje przestrzenne. Wskazywanie na całym obszarze miasta jedynie trzech stref dopuszczających zabudowę mieszkaniową i kilku innych jej niedopuszczających, ma za zadanie uogólnienie ustaleń studium. Ma to skutkować uproszczeniem sposobu wyznaczania funkcji tych terenów w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzono podział funkcjonalny w zależności od charakteru istniejącej i wnioskowanej zabudowy, utrzymując generalną prawidłowość kierunków rozwoju miasta oraz zasad przekształceń dla charakterystycznych obszarów struktury funkcjonalnej (dzieląc miasto na poszczególne strefy zabudowy). Uogólniono przy tym sposób zapisu parametrów zabudowy nie rozdzielając zabudowy usługowej od mieszkaniowej Elastyczne studium da możliwość rozwiązania wielu problemów zgodności z istniejącymi obiektami oraz z wydawanymi warunkami zabudowy dla terenów w przeważającej części zabudowanych. Wobec przyjętej konstrukcji dokumentu i jego założeń dla kwestionowanego obszaru nie ma konieczności wskazywania wyłącznie funkcji ograniczających rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
53.	04.01.2022	[...]	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu działki 76-5 w części od ul. Starowiejskiej, 76-7 i 76-13 z MU2 na MU3.	Działki nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76	MU2 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Autor uwagi nie jest właścicielem działek nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76. Uwaga przedstawiona w piśmie jest sprzeczna z interesami właścicieli ww. działek, którzy przedstawili swoje stanowisko w uwadze nr 5 i 42 niniejszej listy. Dodatkowo przeznaczenie MU2 zgodne jest z uchwalonym w roku 2021 planem miejscowym w rejonie ulicy Starowiejskiej – część I uchwałą Nr XLII/423/2021 z dn. 27.09.2021 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 9873, 9317). Określony kierunek wraz z wytycznymi dla przedmiotowych działek jest wynikiem przyjętych preferencji. W ramach tego kierunku dopuszcza się funkcję mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodzinną z zaleceniem dążenia do kształtowania zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej w formie odrębnych zespołów, aby ograniczyć ewentualne kolizje przestrzenne. Wskazywanie na całym obszarze miasta jedynie trzech stref dopuszczających zabudowę mieszkaniową i kilku innych jej niedopuszczających, ma za zadanie uogólnienie ustaleń studium. Ma to skutkować uproszczeniem sposobu wyznaczania funkcji tych terenów w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzono podział funkcjonalny w zależności od charakteru istniejącej i wnioskowanej zabudowy, utrzymując generalną prawidłowość kierunków rozwoju miasta oraz zasad przekształceń dla charakterystycznych obszarów struktury funkcjonalnej (dzieląc miasto na poszczególne strefy zabudowy). Uogólniono przy tym sposób zapisu parametrów zabudowy nie rozdzielając zabudowy usługowej od mieszkaniowej Elastyczne studium da możliwość rozwiązania wielu problemów zgodności z istniejącymi obiektami oraz z wydawanymi warunkami zabudowy dla terenów w przeważającej części zabudowanych. Wobec przyjętej konstrukcji dokumentu i jego założeń dla kwestionowanego obszaru nie ma konieczności wskazywania wyłącznie funkcji ograniczających rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
54.	04.01.2022	[...]	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu działki 76-5 w części od ul. Starowiejskiej, 76-7 i 76-13 z MU2 na MU3.	Działki nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76	MU2 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Autor uwagi nie jest właścicielem działek nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76. Uwaga przedstawiona w piśmie jest sprzeczna z interesami właścicieli ww. działek, którzy przedstawili swoje stanowisko w uwadze nr 5 i 42 niniejszej listy. Dodatkowo przeznaczenie MU2 zgodne jest z uchwalonym w roku 2021 planem miejscowym w rejonie ulicy Starowiejskiej – część I, uchwałą Nr XLII/423/2021 z dn. 27.09.2021 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 9873, 9317). Określony kierunek wraz z wytycznymi dla przedmiotowych działek jest wynikiem przyjętych preferencji. W ramach tego kierunku dopuszcza się funkcję mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodzinną z zaleceniem dążenia do kształtowania zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej w formie odrębnych zespołów, aby ograniczyć ewentualne kolizje przestrzenne. Wskazywanie na całym obszarze miasta jedynie trzech stref dopuszczających zabudowę mieszkaniową i kilku innych jej niedopuszczających, ma za zadanie uogólnienie ustaleń studium. Ma to skutkować uproszczeniem sposobu wyznaczania funkcji tych terenów w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzono podział funkcjonalny w zależności od charakteru istniejącej i wnioskowanej zabudowy, utrzymując generalną prawidłowość kierunków rozwoju miasta oraz zasad przekształceń dla charakterystycznych obszarów struktury funkcjonalnej (dzieląc miasto na poszczególne strefy zabudowy). Uogólniono przy tym sposób zapisu parametrów zabudowy nie rozdzielając zabudowy usługowej od mieszkaniowej Elastyczne studium da możliwość rozwiązania wielu problemów zgodności z istniejącymi obiektami oraz z wydawanymi warunkami zabudowy dla terenów w przeważającej części zabudowanych. Wobec przyjętej konstrukcji dokumentu i jego założeń dla kwestionowanego obszaru nie ma konieczności wskazywania wyłącznie funkcji ograniczających rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
55.	04.01.2022	[...]	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu działki 76-5 w części od ul. Starowiejskiej, 76-7 i 76-13 z MU2 na MU3.	Działki nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76	MU2 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej		Tak	Uwaga nieuwzględniona. Autor uwagi nie jest właścicielem działek nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76. Uwaga przedstawiona w piśmie jest sprzeczna z interesami właścicieli ww. działek, którzy przedstawili swoje stanowisko w uwadze nr 5 i 42 niniejszej listy. Dodatkowo przeznaczenie MU2 zgodne jest z uchwalonym w roku 2021 planem miejscowym w rejonie ulicy Starowiejskiej – część I, uchwałą Nr XLII/423/2021 z dn. 27.09.2021 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz.

					intensywności		9873, 9317). Określony kierunek wraz z wytycznymi dla przedmiotowych działek jest wynikiem przyjętych preferencji. W ramach tego kierunku dopuszcza się funkcję mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną z zaleceniem dążenia do kształtowania zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej w formie odrębnych zespołów, aby ograniczyć ewentualne kolizje przestrzenne. Wskazywanie na całym obszarze miasta jedynie trzech stref dopuszczających zabudowę mieszkaniową i kilku innych jej niedopuszczających, ma za zadanie uogólnienie ustaleń studium. Ma to skutkować uproszczeniem sposobu wyznaczania funkcji tych terenów w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzono podział funkcjonalny w zależności od charakteru istniejącej i wnioskowanej zabudowy, utrzymując generalną prawidłowość kierunków rozwoju miasta oraz zasad przekształceń dla charakterystycznych obszarów struktury funkcjonalnej (dzieląc miasto na poszczególne strefy zabudowy). Uogólniono przy tym sposób zapisu parametrów zabudowy nie rozdzielając zabudowy usługowej od mieszkaniowej. Elastyczne studium da możliwość rozwiązania wielu problemów zgodności z istniejącymi obiektami oraz z wydawanymi warunkami zabudowy dla terenów w przeważającej części zabudowanych. Wobec przyjętej konstrukcji dokumentu i jego założeń dla kwestionowanego obszaru nie ma konieczności wskazywania wyłącznie funkcji ograniczających rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
56.	04.01.2022	[...]	Wniosek o zmianę przeznaczenia terenu działki 76-5 w części od ul. Starowiejskiej, 76-7 i 76-13 z MU2 na MU3.	Działki nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76	MU2 – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wysokiej intensywności	Tak	Uwaga nieuwzględniona. Autor uwagi nie jest właścicielem działek nr ewid. 5, 7, 13 obręb 76. Uwaga przedstawiona w piśmie jest sprzeczna z interesami właścicieli ww. działek, którzy przedstawili swoje stanowisko w uwadze nr 5 i 42 niniejszej listy. Dodatkowo przeznaczenie MU2 zgodne jest z uchwalonym w roku 2021 planem miejscowym w rejonie ulicy Starowiejskiej – część I, uchwałą Nr XLII/423/2021 z dn. 27.09.2021 r. (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2021 r. poz. 9873, 9317). Określony kierunek wraz z wytycznymi dla przedmiotowych działek jest wynikiem przyjętych preferencji. W ramach tego kierunku dopuszcza się funkcję mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną z zaleceniem dążenia do kształtowania zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej w formie odrębnych zespołów, aby ograniczyć ewentualne kolizje przestrzenne. Wskazywanie na całym obszarze miasta jedynie trzech stref dopuszczających zabudowę mieszkaniową i kilku innych jej niedopuszczających, ma za zadanie uogólnienie ustaleń studium. Ma to skutkować uproszczeniem sposobu wyznaczania funkcji tych terenów w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzono podział funkcjonalny w zależności od charakteru istniejącej i wnioskowanej zabudowy, utrzymując generalną prawidłowość kierunków rozwoju miasta oraz zasad przekształceń dla charakterystycznych obszarów struktury funkcjonalnej (dzieląc miasto na poszczególne strefy zabudowy). Uogólniono przy tym sposób zapisu parametrów zabudowy nie rozdzielając zabudowy usługowej od mieszkaniowej. Elastyczne studium da możliwość rozwiązania wielu problemów zgodności z istniejącymi obiektami oraz z wydawanymi warunkami zabudowy dla terenów w przeważającej części zabudowanych. Wobec przyjętej konstrukcji dokumentu i jego założeń dla kwestionowanego obszaru nie ma konieczności wskazywania wyłącznie funkcji ograniczających rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

PREZYDENT MIASTA

Andrzej Sitnik